

الفلسفة

ملخص الدروس

شعبة الرياضيات والعلوم التجريبية

- السؤال بين المشكلة والإشكالية
- آليات التفكير المنطقي
- فلسفة العلوم
- العلاقة بين الناس (التنافس والتجاذب) :
- الشعور بالأننا والغير
- الحرية والمسؤولية
- العنف والتسامح

...



من إعداد :
أ. زروقي ثامر

دار النشر
للطباعة والنشر والتوزيع
الطبعة الأولى 2011

معنا .. تجدون دائما الأفضل

ثانوي
AS 3

مُقَدِّمَةٌ

الحمد لله رب العلمين والصلاة والسلام على خاتم الأنبياء والمرسلين له سيدنا محمد الذي بعث رحمة للعالمين وعلى آله وأصحابه إلى يوم الدين أما بعد:

إن هذا الكتاب دليل ينير الطريق لأبنائنا وبناتنا طلبة السنة الثالثة من التعليم الثانوي، المقبلين على إمتحان شهادة البكالوريا في شعبتي الرياضيات والعلوم التجريبية وهو مطابق للمنهاج الرسمي الجديد لوزارة التربية الوطنية سواء من حيث الأهداف أو المحتويات. ويحتوي هذا المؤلف على وضعيات تعليمية منجزة في إشكاليات فلسفية (دروس ملخصة) أي مادة معرفية هامة من شأنها أن تكسب طلبتنا الكرام كفاءات تمكنهم من الإطلاع على البرنامج.

فالهدف من إعداد هذا الكتاب أن يكون أداة أو وسيلة فعالة للإلمام بجميع الإشكاليات الفلسفية المطابقة للبرنامج والمنهاج الجديد المعدل وزاريا، وتنمية القدرات العقلية وتوسيع مدارك الطلبة وتحصيلهم لكم ثقافي فلسفي يكون بمثابة القواعد لبناء التفكير الفلسفي لديهم. ويساعد الطلبة في التحضير الجيد وتمهيتهم للإختبارات الفصلية ولإمتحان شهادة البكالوريا خاصة.

أسأل الله عز وجل أن يوفق تلاميذنا، ويجعل من نصيبهم النجاح والفلاح في امتحان البكالوريا، وأن يسدد خطانا وخطاهم فيها يحب ويرضى والله الموفق إلى كل خير.

الأستاذ: زروقي ثامر

الوحدة التعليمية الأولى: في السؤال بين المشكلة والاشكالية

■ المشكلة الجزئية الأولى: في السؤال والمشكلة

تمهيد:

يعيش الإنسان في محيط طبيعي وبشري فهو مضطر لكي يصون بقاءه إلى التكيف مع هذا المحيط، وتحقيق أفضل تلاؤم معه. وعملية التلاؤم تقتضي بالضرورة معرفة والمعرفة بدورها تقتضي الكشف عن حقيقة الأشياء والإجابة على التساؤلات المطروحة، فبما ترى ما المقصود بالسؤال؟

• مفهوم السؤال:

عرف عامة بالاستفسار أما لغة هو ما يطلب أو ما يسأل أما من الناحية الاصطلاحية يعبر عن استدعاء المعرفة أو ما يؤدي إلى المعرفة.

ما دام السؤال مرتبط بالمعرفة فله عدة صور تتمثل فيما يلي:

- أ - فقد يكون السؤال للاستفهام والاستعلام مثل هل التاريخ علم؟ هل العلم نافع؟
- ب - وقد يكون للتعريف والتبيين والتوضيح مثل: يا مريم أنى لك هذا؟ قالت: هو من عند الله.

ج - وقد يدل على الاعتراض لنفي الحكم الذي ادعاه المدعي مثل لماذا هذا التبذير؟ وعليه يتضح أن الأسئلة ليست على شاكلة واحدة فهي تختلف من الإنسان العادي إلى الفقيه إلى الباحث إلى الفيلسوف... وكل حسب قدراته ومنهجه، وما يصبو إليه من هدف ومن ثمة تنوع الأسئلة وتعدد أصنافها.

• أنواع الأسئلة:

إن المستقرئ لحياة البشر يلاحظ تعدد الأسئلة لدى الناس فهي تشمل أنواعا تتمثل فيما يلي:

أولاً، الأسئلة البسيطة (المبتدلة) والمكتسبة: هي نوع من الأسئلة التي تتحكم فيها ظروف الحياة اليومية للإنسان وما ألفه واعتاد عليه من فعل ورد فعل للتواصل مع الآخرين،

بطريقة، بطريقة عفوية أو تلقائية يلعب فيها التقليد دوراً أساسياً فهي أسئلة تتحكم في الإجابة عنها العادة أو المألوف، مثل من هو العم؟ هو أخ الأب. من هو الجد؟.... أما الأسئلة المكتسبة هي التي يتعلمها ويحصلها الفرد من معطيات علمية مضبوطة يتلقاها ويحفظها ثم يوظفها في تعاملاته. وتتحكم في الإجابة عنها التجريب العلمي مثل: ما هو سبب سقوط الأجسام؟ ما هو سبب تبخر الماء؟....

ثانياً. الأسئلة العملية وهي نوع من الأسئلة تضع الإنسان في مواقف عملية حرجة تدعو إلى توجيه الفكر، وتحريك الذكاء لإيجاد حلول عملية ووظيفته مناسبة بوضعيات أو مواقف صعبة قصد التكيف والتأقلم معها.

ثالثاً. الأسئلة الانفعالية وهي نوع من الأسئلة تأخذ بصميم أحوال النفس وأفعاله، وما تثيره من توتر وقلق نفسي وعقلي ملؤه الدهشة والتعجب والإحراج، مقترنا بعملية يقظة فكرية، ينهض معها الإنسان بكيانه كله، مواجهها مختلف القضايا والمشكلات الدينية والاجتماعية والفلسفية والعلمية. والملاحظ أن هذه الأسئلة الانفعالية وما تحملها من سمات نجدها تظهر بوضوح في حياة المفكرين وأعمال العلماء والفلاسفة، فهذا "باسكال" - رياضي وفيلسوف فرنسي - يتساءل في تأملاته عن حقيقة وضعه في الوجود: لماذا كانت معرفتي محدودة؟ لماذا فرضت علي هذه القامة القصيرة؟ لماذا حدد عمري؟

ونفس الحال بالنسبة للفيلسوف اليوناني سقراط فقد حملته روحه الفلسفية على التجوال في شوارع وأسواق مدينة أثينا يجاور الناس ويسألهم عن الحق والعدل والفضيلة والصدقة وغيرها في تساؤلات مستمرة لا يكف عن إثارتها محاولاً إيجاد إجابة عنها. والحال أيضاً بالنسبة للعالم الفيزيائي إسحاق نيوتن، لم تكفه نظرياته التي درسها حول سقوط الأجسام ولا تجاربه المخبرية بل ليقى بحمل همه العلمي ويعايشه في كل لحظة.. حتى يكتشف له الأمر مع سقوط التفاحة ثم قام بصياغة قانون الجاذبية. فالأسئلة الانفعالية هي أسئلة تتحكم في الإجابة عنها التوتر النفسي والعقلي نظراً لارتباطها بقضايا متعددة. وإذا أمعنا النظر في أصناف الأسئلة لاستخلصنا ما يلي:

1 - صنف من الأسئلة في متناول كثير من الناس هي أسئلة مبتذلة بسيطة ومكتسبة وعملية.

2 - صنف من الأسئلة في متناول العلماء تسمى بالأسئلة العلمية.

3 - صنف من الأسئلة في متناول الفلاسفة تسمى بالأسئلة الفلسفية.

وإذا تجاوزنا الصنف الأول ووقفنا عند الصنفين الآخرين نجد هماً يداخلك من الأسئلة الانفعالية التي تعبر عن حالة التوتر النفسي والقلق الفكري والخيرة التي يعانيها العلماء والفلاسفة إلى التساؤل المستمر حول الإنسان وتختلف قضايا الوجود وهذا نجد أنفسنا أمام قاسم مشترك بين السؤال العلمي والسؤال الفلسفي فبأترى ما الفرق بينهما؟

أن السؤال العلمي مجاله عالم المحسوس (عالم الطبيعة) وفي زوايا متفرقة لأن ميدان العلم يختلف بعضه عن بعض بالظواهر التي يبحث فيها فهذا علم الفلك مثلاً: يبحث في الأجرام السماوية أو الكواكب وحركتها وعلم الفيزياء يبحث في الضوء والحرارة والكهرباء... والكيمياء يبحث في المعادن والأجسام العضوية...

فالسؤال العلمي إذن يتخذ من ظواهر الطبيعة الجزئية مجالاً له لأنها تخضع للمحسوس ويضمن إلى الحقائق التي يصل إليها عن طريق التجريب لمعرفة قوانينها، في حين أن السؤال الفلسفي يتناول كل الظواهر في شكلها الشامل فهو لا يهتم بالجزئيات بل يقوم على النظرة الشاملة للحياة والكون والإنسان فهو سؤال يتسم بالتعمق في التفسير والتعليل وتأمل ما وراء المبادئ واستكشاف أصولها، إنه تساؤل عن الحياة وفي الحياة وما وراءها والتعبير عن أدق مجالاتها وإثارة أعظم مستويات التفكير الإنساني فهو تساؤل يخاطب العقل ويوجه إلى البحث عن الأسباب القصوى والمبادئ الأولى للأشياء.

ومن شروط السؤال الفلسفي ما يلي:

- أن يتضمن قضية فكرية عالمية أو إنسانية.
- أن يتضمن مفارقات تدفع الباحثين إلى إيجاد حلول لها.

نتيجة:

ونستنتج مما سبق ذكره بأن السؤال يعتبر ضرورة فكرية، يحمل في طياته كثيراً من التساؤل بحسب مجالات المعرفة وحقوقها، له وظيفة يقوم بها وهي السعي إلى إمكانية حل أو البت في القضية المطروحة وتشخيص مصدر الإعجاز أو الخيرة في القضية وكذلك تهذيب المواقف وهذه وسيلة أو أداة تمكن الباحث أو الإنسان العادي من دراسة القضايا للوصول إلى حقيقتها.

• علاقة السؤال بالجواب:

ضبط الإشكالية: بأترى هل يصح القول دائماً بأن لكل سؤال جواباً؟

- الموقف الأول:

يؤكد بعض الباحثين والعلماء أن الأسئلة ليست على شاكلة واحدة فهي تختلف من الإنسان

العامي إلى الباحث العالم إلى الفقيه إلى الفيلسوف.... وكل بحسب منهجه وقدراته وبره يصبو إليه من هدف فهي أنواع لذلك يجعلنا نجزم ببقينا بأنه من الصعب القول دائماً أن لكل سؤال جواباً.

فإذا تمكنا في واقع الحال من الإجابة عن كثير من أسئلة القضايا العملية التي تواجهنا وسبر ما ألفنا واعتدنا عليه وكذلك معرفة جواب ما اكتسبناه وتعلمناه وهذا يبرر في مجال الأسئلة البسيطة والمكتسبة والعملية.

فالأسئلة البسيطة والمكتسبة هي نوع من الأسئلة التي تتحكم فيها ظروف الحياة اليومية للإنسان، وما ألفه واعتاد عليه من فعل ورد فعل للتواصل مع الآخرين بطريقة عفوية تلقائية يلعب فيها التقليد دوراً أساسياً مثل: ما اسمك؟

أين تدرس؟...، يضاف إلى هذا ما يتعلمه الفرد وما يكتسبه من معطيات علمية مضبوطة يتلقاها، ويحفظها ثم يوظفها في تعاملاته مثل لماذا يتبخر الماء؟ كيف تتمدد المعادن؟

أما الأسئلة العملية وهي نوع من الأسئلة التي تضع الإنسان في مواقف عملية مخرجة تدعو إلى توجيه الفكر وتحريك الذكاء لإيجاد حلول عملية ووظيفته مناسبة لوضعيات ومواقف صعبة قصد التكيف والتأقلم معها.

المنافسة:

غير أن الأمر عكس ذلك أي أنه لا يصح القول أن لكل سؤال جواباً، إذا ارتقينا أكثر فوق هذه المستويات وصولاً إلى الأسئلة الانفعالية، التي تجعل الإنسان حائراً مندهشاً أمام بحر من تساؤلات عن الحياة والكون وما تحمله من صور: الخير والشر ولذة وألم وشقاء وسعادة ومصير... وغيرها من الأسئلة التي تنبثق من صميم وجودنا وتعبر عن وضعيات مستعصية ومسائل مغلقة وتناقضات محيرة، نقف أمامها ننتظر الجواب وتبقى كمشكلات عالقة تبحث عن حلول، وهذا ما يعبر عنه الفلاسفة في تساؤلاتهم الكبرى وما تحمله من مشكلات.

- الموقف الثاني:

ويؤكد البعض الآخر أنه ليس لكل سؤال جواباً دائماً وهذا يتجلى في الأسئلة الانفعالية التي هي نوع من الأسئلة تأخذ بصميم أحوال النفس وأفعالها، لما تثيره من توتر وقلق نفسي وعقلي ملؤه الدهشة والتعجب والإحراج، مقترنا بعملية يقظة فكرية ينهض معها الإنسان بكيانه كله مواجهها مختلف القضايا والمشكلات الدينية والاجتماعية والفلسفية والعلمية.

والملاحظ أن هذه الأسئلة الانفعالية وما تحملها من مميزات نجدها تظهر بوضوح في حياة المفكرين وأعمال العلماء والفلاسفة، فهذا "باسكال" - رياضي وفيلسوف فرنسي - يتساءل في تأملاته عن حقيقة وضعه في الوجود: لماذا كانت معرفتي محدودة؟ لماذا فرضت علي هذه القامة القصيرة؟ لماذا حدد عمري؟

ونفس الحال بالنسبة للفيلسوف اليوناني سقراط فقد حملته روحه الفلسفية على التجوال في شوارع وأسواق مدينة أثينا يحاور الناس ويسألهم عن الحق والعدل والفضيلة والصداقة وغيرها في تساؤلات مستمرة لا يكف عن إثارتها محاولاً إيجاد إجابة عنها. والحال أيضاً بالنسبة للعالم الفيزيائي إسحاق نيوتن، لم تكفه نظرياته التي درسها حول سقوط الأجسام ولا تجاربه المخبرية بل ليبقى يحمل همه العلمي ويعايشه في كل لحظة.. حتى يكتشف له الأمر مع سقوط التفاحة ثم قام بصياغة قانون الجاذبية. فالأسئلة الانفعالية هي أسئلة تتحكم في الإجابة عنها التوتر النفسي والعقلي نظراً لارتباطها بقضايا متعددة.

المناقشة:

إن التاريخ والواقع يؤكدان بأن الإنسان يملك القدرة على إيجاد الحلول لجميع القضايا المطروحة في عالمه الخارجي لأنه يملك قدرات عقلية من ذكاء وذاكرة وتخيل وإدراك... الخ، وله من الأدوات أو الوسائل ما يسهل عليه إيجاد الإجابات لجميع الأسئلة إذا بذل مجهوداً كبيراً في ذلك ولا تتوقف إجابته عند الأسئلة البسيطة المبتذلة أو العملية لأن هذا الصنف من الأسئلة يستطيع العوام إيجاد إجابة له ونحن نعرف الفروق الموجودة بين الإنسان العادي (العامي) والإنسان العالم والفيلسوف.

النتيجة:

نستنتج مما سبق ذكره أن مقولة لكل سؤال جواباً، تنطبق على صنف الأسئلة البسيطة (المبتذلة) والمكتسبة التي هي نوع من الأسئلة التي تتحكم فيها ظروف الحياة اليومية للإنسان وما ألفه واعتاد عليه من فعل ورد فعل للتواصل مع الآخرين، بطريقة، بطريقة عفوية أو تلقائية يلعب فيها التقليد دوراً أساسياً فهي أسئلة تتحكم في الإجابة عنها العادة أو المؤلف، مثل من هو العم؟ هو أخ الأب، من هو الجد؟ أو صنف الأسئلة المكتسبة هي التي يتعلمها ويحصلها الفرد من معطيات علمية مضبوطة يتلقاها ويحفظها ثم يوظفها في تعاملاته. وتتحكم في الإجابة عنها التجريب العلمي مثل: ما هو سبب سقوط الأجسام؟ ما هو سبب تبخر الماء؟ وإذا كانت كذلك من صنف الأسئلة العملية التي هي نوع من

الأسئلة تضع الإنسان في مواقف عملية حرجة تدعو إلى توجيه الفكر، وتحريك الذكاء لإيجاد حلول عملية ووظيفة مناسبة بوضعيات أو مواقف صعبة قصد التكيف والتأقلم معها. أما الأسئلة الانفعالية التي تشمل ما هو علمي وما هو فلسفي يصعب أحيانا إيجاد إجابة لها وبالتالي ينطبق عليها القول أنه ليس لكل سؤال جوابا.

• مفهوم المشكلة:

إن المشكلة عامة هي القضية أو المسألة مثلاً عندما نقول المشكلة الفلسطينية أو العراقية أي القضية أو المسألة الفلسطينية أو العراقية أما لغة فهي الأمر الصعب، الملتبس، المشكوك أما اصطلاحاً فالمشكلة هي القضية المبهمة المستعصية غير الواضحة الحل ويعرفها "جبل صليبا" في معجمه بأنها مرادفة للمسألة التي يطلب حلها بإحدى الطرق العقلية أو العملية فنقول: المشكلات الاقتصادية والمسائل الرياضية: ويذكر "جبل صليبا" عن الجرجاني في كتابه التعريفات: أن المشكل هو ما لا ينال المراد منه إلا بتأمل بعد الطلب وهذا المعنى يجعلنا نفهم أن المشكلة مسألة أو قضية تتحدد بمجالات مختلفة: اجتماعية أو علمية أو فلسفية... تحمل موضوعاً تعبر عنه بمضامين فكرية بحسب الحقل المعرفي الذي تكون فيه، فهذا الفيلسوف الألماني "فريدريك نيتشه" مثلاً يقول: إن كبريات المشاكل تملا الشوارع، أي أن الحياة الاجتماعية مليئة بالمشاكل الأخلاقية والاقتصادية والسياسية وغيرها.

ويتضح من هنا أن المشكلة مسألة متعددة الميادين لا يمكن حصرها في مجال دون آخر ونشير هنا على الخصوص إلى المشكلة العلمية وارتباطها بالسؤال العلمي ومميزاته. فهو المعبر عنها من جهة موضوعها ومنهجها وهدفها وكذلك المشكلة الفلسفية وفهمها مرتبط بحقيقة السؤال الفلسفي وما يحمله من خصوصيات في تناول الموضوعات وتحليل القضايا وتحديد الغايات.

• - العلاقة بين السؤال والمشكلة:

نلاحظ الارتباط الوثيق بين السؤال والمشكلة. فما طبيعة العلاقة بينهما؟

• - يكون كل سؤال مشكلة إذا كان قضية مستعصية عن الحل وهذا يتجلى في صف ملؤه الدهشة والتعجب والإحراج مقترنا بعملية بقطة فكرية ينهض معها الإنسان بكيانه كله موجهاً مختلف القضايا الدينية والاجتماعية والفلسفية. والملاحظ أن هذه الأسئلة الانفعالية وما تحمله من مميزات نجدها تظهر بوضوح في حياة المفكرين وأعمال العلماء

والفلاسفة فهذا سقراط فقد حملته روحه الفلسفية على التجوال في شوارع وأسواق مدينة أثينا يحاور الناس ويسألهم عن الحق والعدل والفضيلة والصداقة وغيرها في تساؤلات مستمرة لا يكف عن إثارتها هذا بأسكال يتساءل في تأملاته عن حقيقة وضعه في الوجود: لماذا كانت معرفتي محدودة؟ لماذا فرضت علي هذه القامة القصيرة؟ لماذا حدد عمري؟ ونفس الحال عند العلماء فهذا نيوتن لم تكفه نظرياته التي درسها حول سقوط الأجسام ولا تجاربه المخبرية بل ليقى يحمل همه العلمي ويعايشه في كل لحظة.. حتى تكشف له الأمر مع سقوط التفاحة ثم قام بصياغة قانون الجاذبية.

فالأسئلة الانفعالية تعبر عن حالة التوتر النفسي والقلق الفكري والحيرة التي يعايشها العلماء والفلاسفة والتي تدفعهم إلى التساؤل المستمر حول قضايا الوجود والتي تحول بدورها إلى مشكلات تطلب حلولاً.

• - لكن ليس بالضرورة التصريح: بأن كل سؤال مشكلة لأن الأسئلة المبثلة البسيطة لا تتطلب جهداً في حلها لأنها لا تثير فينا دهشة ولا إحراجاً ولا حيرة وكل ما في الأمر العادة والمألوف هي أساس المعرفة لها. فهي - أي الأسئلة المكتسبة المبثولة - لا تضع الإنسان في مواقف حرجية ولا تدعو إلى توجيه الفكر وتحريك الذكاء لإيجاد حلول لها ومن ثمة لا تحمل مشكلة حقيقية.

لكن الواقع يؤكد أن كثيراً من الناس يجدون صعوبة في حل الأسئلة البسيطة والعملية وهذا راجع إلى مستوى قدراته العقلية وتحصيلهم المعرفي لذلك لا يمكن قبول أن المشكلات لها علاقة فقط بالأسئلة الانفعالية.

النتيجة:

نستنتج مما تقدم أن علاقة السؤال بالمشكلة من الصعب الحكم عليها لأنها تظهر بكيفيات وصور متعددة فلا هي تتابع وبالتالي ويتالى بشرط ومشروط ولا هي تعاكس وإنما يمكن أن تكون علاقة نسبية ويمكن التأكيد أنه قد يتبادر إلى ذهن البعض أن المشكلة وجب أن ترتبط دائماً بالسؤال الذي يحملها ويوجهها، وأنها لا تظهر إلا في شكل سؤال استفهامي يبحث عن حل - هذا ممكن أحياناً - لكن الأمر ليس كذلك دائماً، فقد تبرز المشكلة وتؤسس لنفسها كمسألة عالقة في الذهن مغلفة ومحيرة، دون صيغ تساؤلية استفهامية مثل قولنا: اللغة والفكر وجهان لعملة واحدة.

■ المشكلة الجزئية الثانية، في المشكلة والإشكالية

مفهوم الإشكالية:

عرفت الإشكالية عند جميل صليبا في معجمه بأنها مأخوذة من "الإشكال" عند الفلاسفة صفة لقضية لا يظهر فيها وجه الحق ويمكنها أن تكون صادقة إلا أنه لا يقطع بصحتها والإشكالية عند أندريه لالاند في قاموسه: هي على وجه الخصوص سمة حكم أو قضية قد تكون صحيحة (ربما تكون حقيقية) لكن الذي يتحدث لا يؤكد صراحة نهى المعضلة الفلسفية التي تثير نتائجها الشكوك وتتسع مسائلها ويصعب الإقرار بها بحكم على أمر ما سواء بالنفي أو الإثبات أو هما معا.

لهذا فالإشكاليات معضلة أساسية، تضيق فيها الخطط لما تحمله من الانسداد، إذا يحتاج إلى أكثر من علاج، وتستوجب مقاربتها أكثر من رأي وأكثر من زاوية نظر.

العلاقة بين المشكلة والإشكالية:

أولاً: مواطن الاختلاف أو أوجه التباين:

- إن المشكلة عبارة عن تساؤل مؤقت يستدرك جواباً مقنعاً، أما الإشكالية فإنها عبارة عن طرح تساؤل دائم موجه نحو القضايا الصعبة في هذا الوجود والإجابة تكون غير مقنعة.
- إن المشكلة هي قضية جزئية أقل اتساعاً، ومحصورة وأكثر ضيقاً، تحدث في الذات اضطراب ودهشة تعبر عنها في سؤال جزئي أما الإشكالية فهي قضية كلية وعامة أكثر اتساعاً وتثير قلقاً وإحراجاً أكبر، كما أن الحلول فيها غير مقنعة لأنها تقبل أكثر من رأي ومن ثمة يبقى مجال حلها مفتوحاً للبحث والنظر، ونعبر عنها في سؤال جوهري كلي.
- فالمشكلة تثير اضطراباً لدى الإنسان من زاوية الدهشة أما الإشكالية فتثير اضطراباً عنده من زاوية الإحراج.
- إن المشكلة هي عبارة عن فرع بينما الإشكالية فتتمثل الأصل.

ثالث: موضوع الاتفاق أو أوجه التشابه

١. كلاهما يبحث عن الحقيقة.

٢. كلاهما يمكن أن يأتي في صيغة استفهامية.

٣. كلاهما آليتان عامضتان ومبهمتان.

٤. كلاهما نابع من القلق والإثارة تجاه ظاهرة ما.

٥. كلاهما ناتج عن الإرادة والحافز تجاه عوائق أو عقبات ما

ثالث: موضوع التداخل (ذكر التأثير المتبادل بينهما).

إن المشكلة هي الجزء من الإشكالية التي تعتبر في الكل، وكما مثل بعض المكربين: الإشكالية عبارة عن مظلة تسمع لكل المشكلات، كمشكلة المطلق والأخلاق والطبيعية وما بعد الطبيعة أو الميتافيزيقا إذن هناك تداخل وطيد الصلة بينهما.

تحديد طبيعة العلاقة:

ومما تقدم أن الإشكالية هي الكل والمشكلة هي مجموعة الأجزاء المعبرة عنها كعلاقة المجموعة بعناصرها، وكأن الإشكالية هي المظلة التي تطوي تحتها مجموعة المشكلات تناسبها والعلاقة بينهما هي تداخل، علاقة الكل بالجزء كعلاقة الإنسان بالحياة فهما تعمق الإنسان في هذا الوجود فإنه يجد نفسه في ما لا نهاية من الغموض تجاه الظواهر المطروحة في هذا الوجود.

هل في الفلسفة نتحدث عن مشكلة أم إشكالية؟

إن السؤال الفلسفي هو الذي يبين لنا متى نتحدث عن المشكلة ومتى نصل فيه إلى درجة الإشكالية ومتى نتحدث عنهما معا؟

• - إن السؤال الفلسفي قد يتحدث عن المشكلة إذا أحدث فينا توترا ودهشة وكان يحمل قضية واحدة يمكن حلها.

• - قد يطرح إشكالية إذا أحدث فينا قلقا وإحراجا وكان يحمل أطروحتين أو أكثر من ذلك.

• - قد يطرح مشكلة وإشكالية في نفس الوقت إذا صعب الحل وأوصلنا السؤال المطروح إلى طريق مسدود وإذا احتوى على المتناقضات التي تنتج عنها حيرة وتوترا وقلقا وإحراجا لذلك وجب علينا الإهتمام بالفلسفة والبحث في قضاياها ومشكلاتها وإشكالاتها للوصول بعد ذلك إلى إيضاح الحقيقة ومعرفة المتناقضات من الأفكار فيها أو على الأقل الإلمام بماهية المشكلات والإشكاليات التي تحتويها ووجب أن تكون لدينا الرغبة في معرفة الكثير عنها وعن صور المتقابلات فيها والأدوات أو الوسائل المنطقية التي تجعلنا نميزها عن بعضها البعض.

•• - صور التقابل والتعارض:

مفهوم التعارض، من الناحية المنطقية يكون بين تصورين أو قضيتين بينهما اختلاف في الكم أو الكيف أو الكم والكيف معاً، يشمل ما يلي:

• إدراك التناقض: هو نوع من التقابل يكون بين تصورين أو أطروحتين مختلفتين في كيفية قولنا أبيض ولا أبيض، أو لا أ.

• إدراك التضاد: هو نوع من التقابل يكون بين تصورين أو قضيتين مختلفتين من ناحية الكيف مثل الموت والحياة، الخير والشر، الكراهية والمحبة.

• إدراك التماثل: هو تدليل أحد أطراف القضية فيصبح المحمول موضوعاً والموضوع محمولاً. مثلاً: القضية كل طالب ناجح عكسها بعض الطلبة ناجحون.

• إدراك التنافر: هو التعارض بين قضيتين لا يمكن الحكم بالصدق عليهما معاً، وهو يعبر عن صور الحدود المتقابلة سواء بين الأجزاء أو الكليات فالتضاد تنافر والتناقض تنافر والتعاكس تنافر.

نتيجة هامة:

هل الدراسات الفلسفية لها حدود ونتائج نهائية؟ الحقيقة الفلسفية التي لا اختلاف حوها هي أن العديد من المسائل والتساؤلات التي تبحث فيها الفلسفة تبقى بدون حل خاصة التي تتعلق بالأمور الميتافيزيقية أو بمسائل ما وراء الطبيعة لذلك نجد السؤال الفلسفي أهم من الجواب وهذا ما أكدته الفيلسوف كارل ياسرس الذي قال: "إن الأسئلة في الفلسفة أهم من الأجوبة ويجب أن يتحول كل جواب إلى سؤال جديد" فالبحث الفلسفي مستمر ودائم ومتجدد شبيه بمياه نهر متدفق ومنه نستخلص بأن الفلسفة كانت وما تزال نوعاً من التفكير متغيراً لا يتحجج حقائقاً ثابتة وإنما حقائقاً متغيرة تختلف من فيلسوف إلى آخر ومن عصر إلى عصر آخر.

الوحدة التعليمية الثانية: في آليات التفكير المنطقي

تمهيد:

يصطدم الإنسان في بيئته الاجتماعية بالعديد من العقبات أو العوائق لا يتمكن من تجاوزها، والمعرفة التي بدورها تنشأ إما عن الممارسة والاحتكاك اليومي بالأشياء وإما عن تفكير منظم يدرس ويحلل ويستنتج، ولا ريب فإن هذا يحتاج إلى المنطق ضبط الإشكالية: ماهو مفهوم المنطق؟ وكيف يمكن للشكر أن يطبق مع نفسه؟ وكيف يمكنه أن يتطابق مع الواقع؟ وهل تصوب الفكر بمطابقته لنفسه أم بمطابقته للواقع؟

■ المشكلة الجزئية الأولى: بين المبدأ والفكر

مفهوم المنطق:

إن المنطق عامة هو كل ما يطابق الواقع والعقل إن المنطق يعرف في اللغة العربية بأنه كلمة مشتقة من الطق وهو الصفة الدالة على الإنسان المميرة له عن الحيوان كما أن كلمة Logique في بعض اللغات الأجنبية مشتقة في الأصل من كلمة Logos اليونانية الدالة على العقل والكلام وعلى هذا الأساس يكون الإنسان قد طابق منذ القديم بين الفكرة والكلمة ووجد بين اللغة والعقل حين اعتبرهما حقيقة واحدة فعندما نقول الإنسان حيوان ناطق فإننا نعني بذلك أنه حيوان عاقل وكأننا نعني في الوقت ذاته، الطبيعة التي يتميز بها وهي الكلام أو النطق المرتبط بالعقل كما نعتبر أن الكلام له علاقة بالفكر لذلك كانت مهمة المنطق هي البحث عن جملة القواعد التي تجعل الإنسان لا ينطق لغوا ولا يجانب الحقيقة والصواب عندما يصدر حكما من الأحكام. وعرفه العرب والمسلمون بأنه لفظ مأخوذ من المصدر: الطق الذي ينقسم إلى قسمين:

■ الطق الداخلي وهو التفكير ويقصد به محاطة الإنسان لداته.

■ الطق الخارجي وهو وهو الكلام ويقصد به محاطة الإنسان للغير

أما من الناحية الاصطلاحية فيرى أرسطو طاليس أن المنطق هو الأركان أو الآلة التي

تعصم العقل من الوقوع في الخطأ، أما ابن سينا فيعرفه بأنه الصناعة التي تعرفنا في أمر الصور والمواد يكون الحد الصحيح الذي يسمى بالحقيقة حد والقياس الصحيح الدر يسمى بالحقيقة برهانا، أما أبو حامد الغزالي فيعرفه بأنه: معيار العلوم وميزانها أما أبو نصر القارابي فيرى أنه الصناعة التي تعطي بالجملة القوانين التي شأنها أن تقوم العقل وتسد الإنسان نحو طريق الصواب ونحو الحق في كل ما يمكن أن يغلط فيه من المعقولات

وحدات المنطق الأرسطي ومباحثه:

يشمل المنطق التقليدي ثلاثة مباحث هي:

أولاً: مبحث الحدود والتصورات:

معنى لتصور عامة هو التوهم أو ما لا يطابق الواقع أما لغة فهو من الفعل تصور بمعنى تخيل أو أنشأ صوراً جديدة لم تكن موجودة في العالم الخارجي أما من الناحية الاصطلاحية فهو مجموعة من المعاني تجري في الذهن خالية عما هو حسي، مثلاً تصور أن ما يترتب عن النار هو دخان ورماد... الخ.

معنى الحد هو الفاصل عامة أما من الناحية اللغوية فيعني منتهى الشيء ومنطقياً هو الرداء اللفظي للتصور يمكن أن يكون لفظاً واحداً انتهى معناه أو لفظين أو أكثر. مثلاً، محمد: لفظ واحد يدل على حد واحد، طه حسين: لفظين يدلان على حد واحد. ديوان المبتدأ والخبر للعرب والعجم والبربر ولمن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر: عدة ألفاظ تدل على حد واحد.

المفهوم والمصدق يعرف المفهوم بأنه مجموعة من الصفات يتميز بها موضوع من الموضوعات عن البقية مثلاً مفهوم المربع: هو شكل هندسي له أربعة أضلاع متساوية وأربع زوايا متقايسة أما المصدق فهو مجموعة من الأشياء أو الموضوعات أو الأفراد تتميز بجملة من الخلال أو الصفات، مثلاً، صفة إنسان تصدق على محمد وعلى أملاطون وعائشة... الخ. العلاقة بين المفهوم والمصدق هي علاقة عكسية فكلما زاد المفهوم قل المصدق وكلما قل المفهوم زاد المصدق

التعريفات هي أقوال شارحة دالة على ماهية الشيء أو على الصفات المرضية أو هي أقوال تحدث في الذهن التباساً أو خلطاً لما تحمله من عموم وتعتيد وهي نوعان:

١ - التعريفات اللامنتقية تشمل ما يلي:

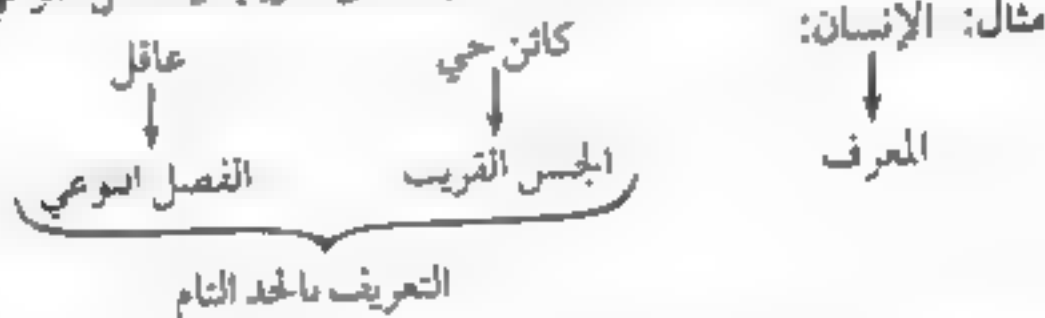
١ تعريف الشيء نفسه. مثال: ما هو الماء؟ هو الماء.

٢ التعريف بالمرادف مثال: ما الحرف؟ هو الرجل

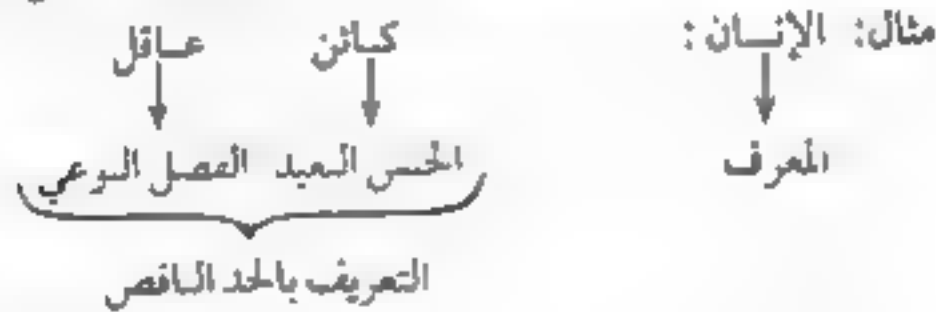
1. التعريف بالإشارة. مثال: ما الثابت؟ هذه الثابتة
2. التعريف المختاري. مثال: ما الأسد؟ هذه ملكات العامة
3. التعريف بالخاص. مثال: ما الجوهر؟ هو الحد الذي لا يتحد به
4. التعريف بالنفي أو بالسلب. مثال: ما هو الخير؟ هو ما ليس شرا
5. التعريف بالمثال. مثال: ما هي الناكهة؟ التناج فأكبره
6. التعريف بالتضاييق. مثال: من هو الأب؟ من له أب.
7. من هو الأب؟ من له ابن.

ب - التعريفات المنطقية هي أقوال شارحة دالة على ماهية الشيء (الصفات الجوهرية أو الذاتية) أو دالة على الصفات العرضية وتشمل نوعان هما:

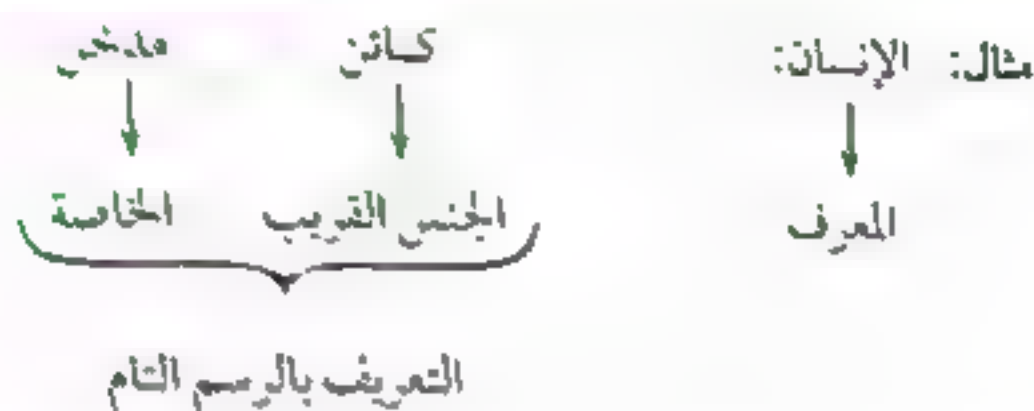
- 1 - التعريف بالحد: وهو قول شارح دال على ماهية الشيء ينقسم ما يلي:
- 1 - التعريف بالحد التام: هو الذي يتكون من الجنس القريب والمفصل النوعي



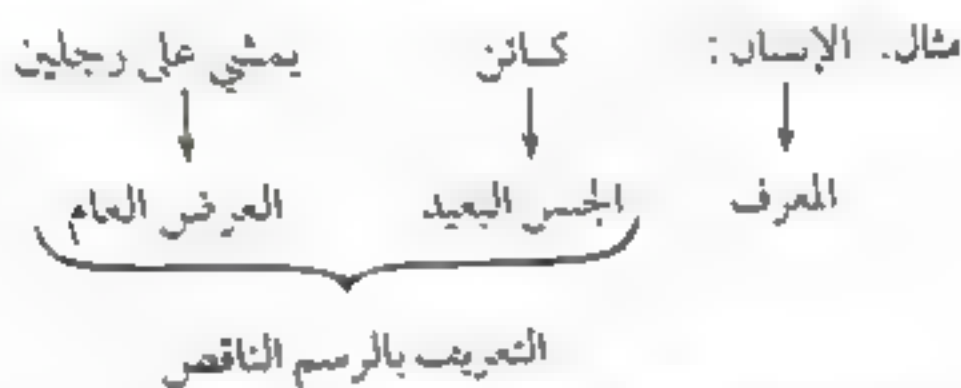
- 2 - التعريف بالحد الناقص: هو الذي يتكون من الجنس البعيد والمفصل النوعي



- 2 - التعريف بالرسم: وهو قول شارح دال على الصفات عرضية للشيء يشمل ما يلي
- 1 - التعريف بالرسم التام: هو الذي يتكون من الجنس القريب والخاصة



ب - التعريف بالرسم الناقص. هو الذي يتكون من الجنس البعيد والعرض العام



وحتى يكون التعريف المنطقي تاما يجب أن يلتزم فيه بجملة من الشروط أو القواعد وهي تتمثل فيما يلي:

أولاً: يجب أن يكون دالاً على ماهية الشيء أي على الصفات الجوهرية أو الذاتية للشيء، المعرف وليس دالاً على الصفات العرضية.

ثانياً: يجب أن يتكون التعريف التام من الجنس القريب والتصل النوعي.

ثالثاً: يجب أن لا يذكر المعرف داخل التعريف.

رابعاً: يجب أن لا يكون لا منطقياً أي لا يكون تعريفاً بالإشارة أو بالمرادف أو بالمثال أو خامساً: يجب أن يكون جامعاً مانعاً أي ملهاً أو محيطاً بجميع صفات المعرف ومانعاً أي لمنع أن يشترك مع هذا المعرف معرفات أخرى معه في هذه الصفات.

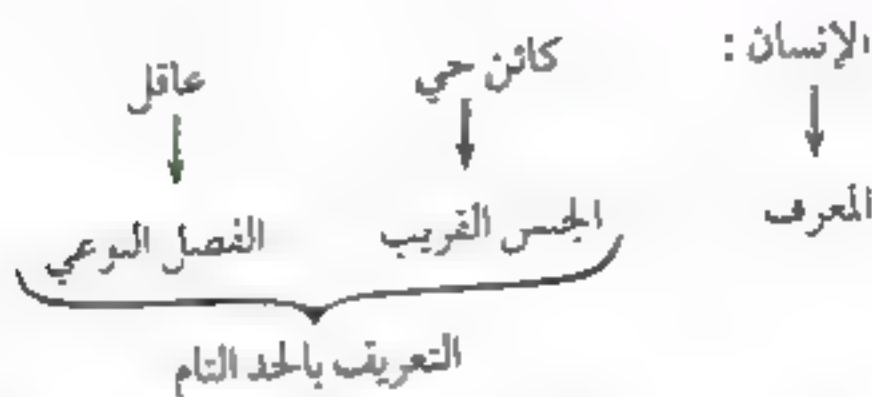
سادساً: يجب أن يكون واضحاً.

سابعاً: يسعى أن يكون التعريف مساوياً للشيء المعرف

ثامناً: أن يكون التعريف ظاهراً من الناحية لاي الناحية سالبة

وقد ميز أرسطو بين نوعين من التعريفات: تعريف الألفاظ من ناحية وتعريف الأشياء من ناحية أخرى. فتعريف الألفاظ عمله يدل على معناها أما تعريف الأشياء فيدل على ماهيتها.

والمثال الذي يطابق الشروط التي ذكرت سابقا يتعلق بصط تعريف الإنسان ويكون على النحو التالي:



فهذا التعريف ذكرت فيه جميع الصفات الذاتية (أي الأساسية والجوهرية) لشيء المعرفة الذي يرمز إليه اللفظ، بحيث يصبح هذا التعريف جامعاً ومائعاً: جامعاً بحيث يغطي على جميع أفراد الشيء المعروف ومائعاً بحيث يمنع دخول أي فرد من الأفراد الذين لا يغطي عليهم هذا اللفظ.

ويقول الغزالي، وقد اختلف الناس عن حد الحد فمن قائل: "حد الشيء هو حقيقته نفسه وذاته" ومن قائل يقول: "حد الشيء هو اللفظ الممر لمعناه على وجه يجمع ويجمع ونحن نعتقد أن التعريف التام والمناسب هو التعريف الاسمي الموافق للشروط التي سبق ذكرها.

نتيجة: ومنه نستنتج مما سبق بأن كل لفظ أو شيء قابل للتعريف لا بد أن نتقيد في جملة من الشروط أو القواعد حتى يكون تاماً وهذه القواعد نستطيع به تحديد المصطلحات والمفاهيم بكل دقة ووضوح حتى يتسنى تمييزها عن بعضها البعض.

ثانياً: مبحث القضايا:

* - تعريف القضية المنطقية: وهي التي يحكم بها بإثبات شيء أو نفي شيء عن شيء أو هي قول يحتمل الصدق أو الكذب يأتي في صيغة موجهة أو سالبة أو هي الرداء المنطقي للحكم مثال: الزكاة فريضة (قضية منطقية في حالة الإيجاب). الصلاة ليست سعة (قضية منطقية في حالة السلب).

* - أقسامها تنقسم القضايا من حيث تركيبها إلى الحملية والشرطية كالآتي:
أ- القضية الحملية البسيطة: وهي التي يحكم بها بإثبات شيء أو نفي شيء عن شيء أو هي قول يحتمل الصدق أو الكذب يأتي في صيغة موجهة أو سالبة سميت بالحملية نسبة إلى

المحمول فيها وببساطة لأنها تتكون من موضوع ومحمول ورابطة تكون في اللغة العربية مستترة مثلاً كل العلماء أذكىاء (قضية جمالية بسيطة موجبة تتكون من حد أول موضوع (العلماء) وحد ثان محمول (أذكىاء) ورابطة مستترة تقديرها (هم) صميم منفصل ويمكن أن تأتي القضية الحملية في حالة السلب مثل ليس كل العلماء ثقافة، أيضاً تتكون من حدين ورابطة مستترة وهي تشمل أنواعاً أربعة تتمثل فيما يلي:

- الكلية الموجبة مثال الإنسان مدع، عامة الطلبة ناهجون، جميع العلوم مفيدة الخ رمزها ك م.

- الكلية السالبة مثال ليس كل الجبابرة خالدون، لا واحد من الكفار في الجنة... الخ رمزها ك س.

- الجزئية الموجبة مثال: محمد رسول الله، بعض الأفلام مفيدة. الخ رمزها ح م.

- الجزئية السالبة مثال: ليس مسيعة صادقاً، ليس جل الأديان سماوية. رمزها ح س.

• - الاستعراق:

تعريفه: اصطلاحاً الحد المستغرق هو الذي ينصب فيه الحكم سلباً أو إيجاباً على جميع أفراد رمزه (+)، أما الحد غير المستغرق فهو الذي ينصب فيه الحكم سلباً أو إيجاباً على بعض أفراد رمزه (-).

• الاستعراق في القضايا الحملية الأربعة.

القضايا / مكوناتها	الموضوع	المحمول
ك م	الحالة الأولى +	+
	الحالة الثانية +	-
ك س	+	+
ح م	-	-
ح س	-	+

س: النصية الشرطية

"ما تركبت من جرأين ربط أحدهما بالآخر بأداة شرط أو عناد".

مثال: إذا كانت الشمس طالعة فالتفاهار موجود

والعدد إما روح وإما مرد

إذا تتألف القضية الشرطية من قضيتين حيلتين ترتبطان بأداة ربط معينة، تسمى القضية الأولى: "مقدم"، وتسمى القضية الثانية: "تالي".

وعلى أساس الأداة التي تربط بين المقدم والتالي يختلف نوع القضية الشرطية، فهي إما شرطية متصلة، وإما شرطية منفصلة.

ويلاحظ أن تسميتها بالشرطية تميراً لها عن القضية الحملية التي هي مطلقة، لأن الحكم فيها أطلق بلا شرط أو قيد.

أما القضايا الشرطية فإن الحكم فيها يتوقف على استثناء شرط معين، فهي مشروطة بهذا الشرط.

ويلاحظ أيضاً أن القضية الحملية التي تدخل في تركيب القضية الشرطية ينتهي كبرها قضية مستقلة بارتباطها بالقضية الأخرى؛ إذ إما تصح مجرد جزء من قضية أكبر، هي التي يقال عنها إما صادقة وإما كاذبة.

ويلاحظ أيضاً أن القضية الحملية يكون كل طرف من طرفيها مفرداً غير مركب، بينما القضية الشرطية - كما سبق - لا بد أن يكون كل من طرفيها مركباً، ولذلك تسمى القضية الحملية قضية بسيطة، وتسمى القضية الشرطية قضية مركبة. وتفصيل الكلام على نوعي القضية الشرطية على النحو التالي:

القضية الشرطية المتصلة هي التي يكون الحكم فيها تعليق أحد طرفيها على الآخر، وهي قضية تتكون من قضيتين حمليتين تربط بينهما واحدة من أدوات الشرط: "إن" و "إذا" و "كـ" وحوها، وإنما سميت متصلة لاتصال طرفيها - أي مقدمها وتاليها - صدقاً ومعية صدقاً؛ لأنه يلزم من ثبوت الملزوم ثبوت لزامه.

ومعياً؛ لأنه يلزم من وجود مقدمها وجود تاليها معه في المصاحبة والوجود. وتنقسم الشرطية المتصلة بحسب الكيف إلى:

شرطية متصلة موجبة: مثال: كلما كانت الشمس ساطعة، كان النهار موجوداً.

شرطية متصلة سالبة: مثال: ليس كلما كانت الشمس طلعة، كان الليل موجوداً.

القضية الشرطية المنفصلة هي التي يكون الحكم فيها بالتالي والعاء أو سلبه بين طرفيها، وهي تتكون من قضيتين حمليتين يربط بينهما رابطة تفيد معنى الفصل والماعدة، وتتمثل هذه الرابطة في أداة "إما".

وتنقسم الشرطية المنفصلة أيضاً بحسب الكيف إلى:

شرطية منفصلة موجبة: مثال: هذه الراوية إما حادة وإما منفرجة.

شرطية منفصلة سالبة: مثال: ليس إما أن يكون هذا العدد زوجاً وإما منقسماً بمتساويين السور في القضية الشرطية:

أولاً: سور القصية الشرطية المتصلة:

هي كل لفظ يدل على الحكم بالتلازم أو بعدمه في كل الأحوال والأزمان أو بعض الأحوال والأزمان، وعلى ذلك يتنوع بحسب نوع القصية.

فإن كانت الشرطية كلية موجبة كان سورها يدل على الحكم بالتلازم بين المقدم والنتيجة جميع الأحوال والأزمان كلفظ: كلما، ومهما، ومتى.

مثال ذلك: كلما كثر مال المرء زاد حبه لليال.

وإن كانت كلية سالبة كان سورها هو اللفظ الدال على سلب التلازم بين المقدم والنتيجة جميع الأحوال والأزمان، وهو "ليس التة" و"ليس أدا".

مثال: ليس التة إذا كان الماء بخاراً كان أثقل من الهواء.

وإن كانت حرة موجبة كان سورها يفيد الحكم بالتلازم بين مقدمها وتاليها في بعض الأحوال والأزمان.

ويستعمل لذلك اللفظ "قد يكون".

مثال ذلك: وقد يكون إذا كان الطالب مجتهداً في دروسه كان ناجحاً في الامتحان.

وإن كانت الشرطية المتصلة حرة سالبة كان السور ما يدل على رفع التلازم بين طرفيه في بعض الأحوال والأزمان، ويستعمل لذلك "قد لا يكون" و"ليس كلما".

مثال ذلك: قد لا يكون إذا كان الطالب مجتهداً كان ناجحاً.

ثانياً: سور الشرطية المنفصلة:

يتنوع كذلك سور القصية المنفصلة بحسب أنواعها:

فإن كانت كلية موجبة كان سورها اللفظ الدال على التنافي والتعاند بين طرفيهما في جميع الأحوال والأزمان، وهو: "دائماً".

مثال: دائماً إما أن يكون الجو حاراً وإما أن يكون بارداً.

وإن كانت كلية سالبة كان السور فيها ما دل على سلب التنافي والتعاند بين طرفيهما في جميع الأحوال والأزمان، ويدل على ذلك باللفظ: "ليس التة".

مثال: ليس التة إما أن يكون العدد فرداً أو غير قابل للقسمة على اثنين.

وإن كانت حرة موجبة كان السور ما دل على العناد بين المقدم والتالي في بعض الأحوال والأزمان، ويدل على ذلك باللفظ: "قد يكون".

مثال: قد يكون إما أن يكون الشيء تامياً وإما أن يكون حماداً.

وإن كانت حرة سالبة كان سورها اللفظ الدال على سلب العناد بين مقدمها وتاليها في بعض الأحوال والأزمان، واللفظ الدال على سلب العناد بين مقدمها وتاليها في بعض

الأحوال والأزمان المسماة بالديالكتيكية

مثال: قد لا يكون إما أن يكون شيء حياً أو أنه ليس بشيء...

ثالثاً: مبحث الاستدلال

يعرف الاستدلال بأنه عرف عند علماء الكلام بأنه طلب الدلائل على صحة شيء أو خطئه...
أما عند المتأخرين فهو طلب الدلائل على صحة شيء أو خطئه...
عنها بالضرورة يشمل على قسمين هما:

- الاستدلال بالضرورة: هو الذي لا يمكن إنكاره ولا ينفي عنه، وهو يشمل فيها المقدمات من مقدمات ضرورية لا يمكن إنكارها.
- الاستدلال بالظن: هو الذي لا يمكن الجزم به، وهو يشمل فيها المقدمات من مقدمات ظنية لا يمكن الجزم بها.

- التقابل بالتضاد ويكون بين قضيتين متضادتين في نفس الموضوع.
- التقابل بالمتناقض ويكون بين قضيتين متناقضتين في نفس الموضوع.
- التقابل بالتداخل ويكون بين قضيتين متداخلتين في نفس الموضوع.
- التقابل بالتساوي ويكون بين قضيتين متساويتين في نفس الموضوع.

والسالب وبين الجزء الموجب والكل السالب
واليك جدول التقابل الأرسطي بوضع تلك هذه العلاقات بتدقيق لأربعة
كل الطلبة حاضرون لكم التفاضل - من ليس كل قضية حاصرون



كل الطلبة حاضرون لكم الدخول تحت التضاد - من ليس كل الظن حاصرون
مربع التقابل الأرسطي

المتكسر المسمى هو نوع من أنواع الاستدلال المتأخر بيقول فيه الفكر من قضية إلى
قضية أخرى مع تبديل طرفي القضية الأصلية فيصبح الموضوع محمولاً والمحمول موضوعاً
أي القضية المعكوسة ويكون ذلك بالتضاد محتملة من التوابع تمثل فيما يلي

- قاعدة كتب يجب إذا كانت الأصلية موجبة أو سلبية أن توافقتها المعكوسة في ذلك
قاعدة الاستعراق يجب أن لا يستغرق حد في المعكوسة ما لم يكن مستغرق في نفسه
الأصلية.

- قاعدة صادق يجب أن تتفق القضية الأصلية مع المعكوسة في الصادق.

٥ - تطبق قواعد العكس المستوي على القضايا الحملية الأربعة

أولاً - عكس المستوي مكسب مريح - تعكس في الحالة الأولى إلى نفسها، مثلاً: كل من
مفكر قضية أصلية، عكسها: كل مفكر إنسان. أما في الحالة الثانية فتعكس في جواب
موجبة حتى تحافظ على قواعد العكس المستوي مثلاً: القضية كل إنسان قد تعكس في
جورنية موجبة بعض النابين ناس

ثانياً - العكس لمستوي مكسب سلب - تعكس إلى نفسها. مثلاً لا واحد من الناس قد
تعكس إلى نفسها لا خالده هو من الناس.

ثالثاً - العكس المستوي محزبه مريح - تعكس إلى نفسها. مثلاً: بعض الأفلام مفيدة
تعكس إلى نفسها بعض المفيد من الأفلام.

رابعاً - العكس المستوي لمحزبه سلب - لا تعكس إلى أي قضية حتى إلى نفسها لأننا إذا
عكسناها إلى أي قضية حتى إلى نفسها لا تحافظ على قواعد العكس المستوي

٥ - الاستدلال غير مباشر هو طريقة يشتمل فيها الفكر من مقدمتين أو أكثر إلى نتيجة ندره
عنها بالضرورة، يشمل على القياس الحتمي البسيط والقياس الشرطي فيما هو مفهوم كليهما
يعرف قياس عند أهل المطلق هو قول مؤلف من أقوال إذا صحت لزم عنها بذاتها لا
بالعرض قول آخر غيرها اضطراب وقبل أنه. قول مؤلف من قضيتين - أو أكثر - يستلزم
لذاته قضية أخرى فخرج بقولهم مؤلف من نفس ما ليس بمؤلف كالتقضية الواحدة،
وخرج بقولهم سلبه في نفس أخرى ما لم يستلزم قضية أصلاً، وخرج بقولهم
"لأنه" ما استلزم قضية أخرى لا لذاته بل من أجل قضية أحبة أو خصوصاً المادة
وعرفه أرسطو أيضاً أنه قول قدم له مقدمتين أو أكثر يشمل على ما يلي.

أولاً - القياس الحتمي الاقتراضي البسيط الذي يعرف بأنه قول قدم له مقدمتين سمي
بالحتمي نسبة إلى المعمول منه وبالبسيط لأنه يتكون من مقدمتين ونتيجة، مقدمة كبرى
وصغرى ونتيجة تكون من حد آخر محمولاً وحد أصغر موضوعاً أما الحد الأوسط فهو
يتكرر في المقدمتين ويعني في النتيجة. مثال:

كل إنسان فان ← مقدمة كبرى
سقراط إنسان ← مقدمة صغرى
سقراط فان ← نتيجة

قواعد القياس الحملّي الاقتراني المستج: تتمثل فيما يلي

أولاً، القواعد المعدّنة بالحدود، تتمثل فيما يلي

- 1 يجب أن يكون القياس الحملّي الاقتراني البسيط من ثلاثة حدود لفظاً ومعنى
- 2 يجب أن يتكرر الحد الأوسط في المقدمتين وينتهي في النتيجة
- 3 يجب أن يستغرق الحد الأوسط على الأقل في إحدى المقدمتين
- 4 يجب أن لا يستغرق حد في النتيجة ما لم يكن مستغرقاً في المقدمتين

ثانياً، القواعد المتعلقة بالنسب تتمثل في

- 1 يجب أن يتكوّن القياس من ثلاثة قضايا (مقدمتين ونتيجة).
- 2 يجب أن تكون إحدى المقدمتين موجبة لأنه لا إنتاج من سالبين سواء كانتا كليتين أو جزئيتين.
- 3 يجب أن تكون إحدى المقدمتين كلية لأنه لا إنتاج من جزئيتين سواء كانتا موجبتين أو سالبتين.

ثالثاً، القواعد المتعلقة بالنتيجة وتشمل ما يلي

- 1 النتيجة يجب أن تتسع للأحسن أي الأقل قيمة فالجزء أحسن من الكل والسلب أحسن من الإيجاب.
 - 2 لا إنتاج من سالتين سواء كانتا جزئيتين أو كليتين.
 - 3 لا إنتاج من جزئيتين سواء كانتا سالتين أو موجبتين.
 - 4 لا إنتاج من مقدمة كبرى حزبية موجبة وصغرى كلية سالبة.
- لأننا نتجاوز في حالة الإنتاج قاعدة من قواعد الحدود وهي استغراق حد من النتيجة كان غير مستغرق في المقدمة الكبرى.
- فكلما تم الالتزام بهذه القواعد كانت النتائج صائبة فاتفق الفكر مع نفسه وتصويبه يتأتى من خلال الالتزام بقواعد المنطق.
- * - أشكاله. تتمثل في أربعة أشكال تتحدد من خلال وضعية الحد الأوسط (ر) إختصرها أحد العلماء فيما يلي حيث قال:

يدعى بشكل أول ويدرا	حملة بصغرى ووضع بكبرى
وضع في الكل ثالث ألف	حملة في الكل ثانيا عرف

- ورابع الأشكال عكس الأول وهي على الترتيب في التكميل
- 1 - شكل الأول. هو الذي يكون فيه الحد الأوسط موضوعاً في المقدمة الكبرى محمولاً في المقدمة الصغرى
 - 2 - شكل الثاني هو الذي يكون فيه الحد الأوسط محمولاً في المقدمتين معاً
 - 3 - شكل الثالث هو الذي يكون فيه الحد الأوسط موضوعاً في المقدمتين معاً.
 - 4 - هو الذي يكون فيه الحد الأوسط محمولاً في المقدمة الكبرى موضوعاً في المقدمة الصغرى.

ملاحظة إن لكل شكل من الأشكال الأربعة صروبه الخاصة به، وتعتبر ضروب الشكل الأول هي أكمل الصروب لأنها تحافظ على جميع القواعد المنطقية.

ثاني القياس الشرطي: مفهومه: هو الذي يتكون من مقدمة كبرى هي قضية شرطية متصلة أو منفصلة وصغرى حملية استثنائية (سنستثي أحد طرفي المقدمة الكبرى إما المقدم أو التالي)، ونتيجة تلزم عنهما تنفي أو تثبت أحد طرفي المقدمة الكبرى.

مثلاً. كلما كان الطالب مجتهداً كان ناجحاً ← م ك (مقدمة كبرى)

لكنه مجتهد ← م ص (مقدمة صغرى)

إذا فهو ناجح ← ن (نتيجة)

والقياس الشرطي يشمل على نوعين هما:

أ - القياس الشرطي المتصل هو الذي يتكون من مقدمة كبرى هي قضية شرطية متصلة وصغرى حملية استثنائية (سنستثي أحد طرفي المقدمة الكبرى إما المقدم أو التالي)، ونتيجة تلزم عنهما تنفي أو تثبت أحد طرفي المقدمة الكبرى.

مثال: كلما كان الماء موجوداً مطلق التجمد ← م ك

لكن الماء موجود ← م ص

إذا التجمد باطل ← ن

ب - القياس الشرطي المنفصل هو الذي يتكون من مقدمة كبرى هي قضية شرطية منفصلة وصغرى حملية استثنائية (سنستثي أحد طرفي المقدمة الكبرى إما المقدم أو التالي)، ونتيجة تلزم عنهما تنفي أو تثبت أحد طرفي المقدمة الكبرى.

مثال: إما أن يكون العدد زوجي أو فردي ← م ك

لكنه زوجي ← م ص

إذا فهو ليس فردي ← ن

توافق النتائج مع المقدمات والتأكيد على اتفاق الفكر مع ذاته إن العقل لا يصدر أحكاماً صائبة إلا إذا تقيد بقواعد المنطق الصوري (المنطق التقليدي) أو (المنطق الأرسطي) أو جملة المبادئ التي يجب الالتزام بها واحترامها حتى يتطابق الفكر مع ذاته ويطلق عليها مبادئ العقل التي تشمل ما يلي:

أولاً: مبدأ الذاتية أو الثبات أو الهوية الذي مفاده أن الشيء هو نفسه أو ذاته أو هو هو ورمزه: $A \text{ هو } A$ مثلاً سقراط هو سقراط الموجود موجود ومعدوم معدوم.

ثانياً: مبدأ عدم التناقض ويقصد به بأنه يجب حمل الموضوع الواحد بأحد المحمولين المثبت أو النافي فالقيضان كما يقول أرسطو لا يجتمعان ولا يرتفعان معاً ريمزه: $A \text{ هو } B \text{ أو } A \text{ هو } \neg B$ مثل الإنسان حي أو ميت.

ثالثاً: مبدأ الثالث المرفوع أو الوسط الممتنع أو مبدأ عدم التناقض. في حالة اخصر يقصد أنه يجب حمل الموضوع الواحد إما بالمحمول المثبت أو النافي ولا يمكن حمله بالمحمولين معاً فالوسط غير مسموح به منطقياً ورمزه: $A \text{ هو } B \text{ أو } A \text{ هو } \neg B$ ولا يمكن أن يكون $A \text{ هو } B$ و $A \text{ هو } \neg B$ في نفس الوقت.

مثال: إما أن يكون الطالب ناجحاً أو فاشلاً ولا يمكن أن يكون ناجحاً أو فاشلاً في الوقت نفسه.

إمكانية التخلي عن المنطق الأرسطي وتغيير مجالات التفكير المنطقي: رفض الفيلسوف الألماني هيغل المنطق جملة وتفصيلاً وبين ذلك في رفض مبدأ عدم التناقض وحيث اعتبره ليس سارياً على الظواهر والأجسام الموجودة في العالم الخارجي وقدم بديلاً هو مبدأ التناقض وكسبيل للمنطق الصوري وضع "هيغل" المنطق الجدلي أما "روبه ديكرارت" فكان أيضاً معارصاً لهذا النوع من المنطق أعني المنطق الصوري بشدة وتبين أنه لا طائل من ورائه ولا جدوى من القياس فهو عقيم وغير منتج والنتيجة فيه مجرد تكرار لما في المقدمات وهي تحصيل حاصل لأنها لا تأتي بمعرفة جديدة فهي متضمنة في المقدمات.

وهذا ما ذهب العالم "هارر ريشتراس" في قوله ما تفعله النتيجة في المنطق سوى تزع الغلاف عن المقدمتين "فمثلاً: إذا قلنا:

كل إنسان مفكر ← مقدمة كبرى
محمد مفكر ← مقدمة صغرى
محمد إنسان ← نتيجة

النتيجة في هذا القياس لا تأتي بعلم جديد فهي تحصيل حاصل وتكرار لما في المقدمات. لذلك يعد القياس عقيم وقد قدم فرنسيس بيكون الاستقراء التجريبي بنوعيه النقيض والناقض والذي لا يهتم بواسطته الباحث (العالم) بمدى اتفاق الفكر مع نفسه وإنما بمدى اتفاق الفكر مع الواقع.

لكن هذه الاعتراضات مردودة على أصحابها لأن هناك من دافع عن المنطق الأرسطي سواء من العلماء القدماء أو المحدثين والمعاصرين فمن المفكرين المسلمين الذين هم الفصل في مجالات عديدة: حجة الإسلام أبو حامد الغزالي الذي قال قديماً: "من لم يدرس المنطق لا يوثق بعلمه".

فالعلوم يعتمد في غالب الأحيان على المنطق في ضبط المفاهيم الخاصة بها فقد أمدنا بمسح ونظرية القياس وبه يتم التمييز بين التفكير السليم عن الفاسد... ويمكن التأكيد بأن "روبه ديكارت" أثناء صياغته الكوجيتو استخدم المنطق في حد ذاته فابتدأ من مقدمتين إحداهما صغرى والأخرى صغرى للوصول في النهاية على نتيجة لازمة عنها لروماً منطقياً على النحو التالي (أنا أفكر إذن أنا موجود).

■ المشكلة الجزئية الثانية ، بين المبدأ والواقع

تطابق الفكر مع الواقع:

يرى المفكر الإنجليزي فرانسيس بيكون (1561/1626) أن المنطق الحديث يدور فيه كبير منه حول دراسة مناهج العلوم، ولقد كانت الحملة التي شها ديكارت وفرانسيس بيكون على المنطق الأرسطي أو الصوري عيفة، فلقد كان رأيها منطقتا عتيبا لم يتبع أي طريقة تساعد الإنسان في الحصول على حقائق الواقع، ولم يجب أي منهج يعني معرفة الإنسان، لقد ظل المنطق القديم يدور في حلقة مفرغة هي عدم تناقص الفكر مع نفسه أو ذاته ولم يراع كيف ينبغي أن لا يتناقض الفكر أيضا مع الواقع وكيف يجلو طبيعة هذا الواقع ويكشف عنها الغطاء، وقد كتب ديكارت مقالة في الطريقة نوه فيها بقيمة المنهج، وأشد بهجوى الرياضيات في الحصول على البداهة والوضوح، وكيف تتعلم على الصعوبات بتحليلها ورد المعقد منها إلى البسيط ثم الانتقال من البسيط إلى المركب وكان يكون يرى من جهة أخرى أن المنطق الحديث ينبغي أن يقتضي آثار العلماء ويتبعهم في خطواتهم يرى كيف يصلون إلى القوانين وبذلك يخلص إلى علم خاص بالطرائق أو المنهج بعد واردة منطق جديد. فما دام الموضوع في علم الطبيعة محروس بالطريقة استقرائية تعتمد على الملاحظة والفرص والتجريب والاستقراء يعرف بأنه طريقة يتنقل فيها الفكر من الجزء إلى الكل أو منهج بحث يتم به تنوع الظواهر الطبيعية التي تقع في العالم الخارجي بملاحظتها كمية أو كاملة من أجل الإلمام بحصائصها أو صفاتها ثم إقامة التجربة عليها كاملة أو كمية من أجل إيجاد تفسير لها. وهو يشمل نوعان هما

١- الاستقراء التام وهو طريقة يتم فيها تنوع الظواهر التي تقع في العالم الخارجي بملاحظتها كاملة من أجل الإلمام بحصائصها أو صفاتها ثم إقامة التجربة عليها كاملة من أجل إيجاد تفسير لها. مثلا:

الحديد، النحاس، الرنك، القصدير . الخ كلها معادن م

الحديد، النحاس، الزئبق، القصدير.... الح تمدد بالحرارة م 2

النتيجة: كل المعادن تتمدد بالحرارة.

أ - الاستقراء الناقص: يعرف بأنه طريقة ينتقل فيها الفكر من الجزء إلى الكل أو من مبحث بحث يتم به تتع الظواهر الطبيعية التي تقع في العالم الخارجي بملاحظتها كمينة من حيز الإلمام بخصائصها أو صفاتها ثم إقامة التجربة عليها كمينة من أجل إيجاد تفسير لها يعتمد على جميع الظواهر المشابهة لها. مثلاً:

الحيز مادة عضوية (مادة حية) م 1

الحيز يتعفن بفعل البكتيريا (كائنات هوائية دقيقة) م 2

النتيجة: كل تعفن للمادة الحية يرجع إلى البكتيريا.

خطوات منهج الاستقراء التجريبي:

والتطابق بين الفكر والواقع لا يتأتى إلا بتطبيق منهج الاستقراء التجريبي الذي يتكون من الخطوات الآتية:

أولاً: الملاحظة العلمية وهي الخطوة الأولى في البحث العلمي يتم فيها مشاهدة ومعدية ومراقبة الظاهرة المشكل من أجل الإلمام بخصائصها لإيجاد تفسير أو حل مؤقت لها وهي تختلف عن الملاحظة العامة باعتبار أنها تتميز بالعمق والدقة والتنظيم والقصدية واليقين والموضوعية والعموم لأنها إشكالية لا تنتهي بانتهاء الظاهرة من العالم الخارجي وهي حالة من المصعة ومتعددة تشمل ما يلي:

1 - الملاحظة العادية التي تتم بالحواس فقط.

2 - الملاحظة المجهزة أو المسلحة وهي التي تعتمد على التقية أو الوسائل المتكثرة مثل المجاهر وأنواعها.

1 - الملاحظة الكيفية وهي التي تستند إلى الوصف.

2 - الملاحظة الكمية وهي التي تعتمد على القياس أو التقدير الكمي ويمكن أن نوظف فيها اللغة الرياضية.

ومن شروط الملاحظة العلمية ما يلي:

أ - يجب أن تتوفر ظاهرة للملاحظة

ب - يجب وجود ملاحظ أي عالم سليماً من الساحة العضوية والنفسية (خالياً من الأمراض العضوية والسيكولوجية).

ج - يجب أن يتحرى الملاحظ الموضوعية فينقل ما وقع كما هو دون تعديل فيكون مماثلاً لآلة فوتوغرافية أو آلة التصوير.

د - يجب توفر الأجهزة مع سلامتها ثم أس عطب أو خلل تقني.
هـ - يجب أن يكون الملاحظ مالكا للدراية والمعرفة كيفية استخدام هذه الأجهزة. فكل بحث علمي يبدأ بالملاحظة العلمية يمكن الباحث من وضع الفرضية.

ثانيا الفرصية هي الخطوة الثانية في البحث العلمي تعبر عن مجهود عقلي يستهدف إيجاد حل يخلص الباحث من التناقض الذي طرحته الظاهرة المشكلة والفرصية فكرة نسق التجربة وهي ضرورة للبحث لأنها نقطة انطلاق لكل استدلال تجريبي، وقد عرفت بأنها فقرة في المجهول أو أنها مشروع قانون، والمكبرة هي مبدأ كل برهنة وكل اختراع وإليها ترجع كل مبادرة نابعة من العقل موجهة للتجربة فالتجارب التي لا توجهها فروص ليست تجاربا علمية.

ثالثا التجربة وهي الخطوة الثالثة في البحث العلمي تعرف بالملاحظة المصطنعة يتم فيها إحداث الحدث كما حدث أو إيقاع الواقعة كما وقعت يتسنى فيها للمجرب التحقق من صحة الفروض العلمية ويشترط فيها ما يلي:

أ - أن تكون قابلة للإعادة والتكرار.

ب - يجب توفر الأجهزة فيها مع سلامتها من أي عطب أو خلل تقني.

ج - يجب أن يتم فيها التأكد من صحة العروض العلمية.

د - يجب أن يتحرى فيها المجرب الموضوعية وفي هذا يصح "ماحسبي" تلميذه "كلود برنار" قائلا له أترك عباءتك وخيالك وراء باب المخبر.

هـ - يجب أن يكون المجرب مالكا للدراية في كيفية استخدام الأجهزة أثناء التجربة وهي تختلف عن الملاحظة الإشكالية وهذا ما هو مؤكد في قول كوفييه "إن الملاحظ بصعي لمسات الطبيعة بينما المجرب يسألها ويرغمها على الجواب"

رابعا القانون العلمي وهو الخطوة الأخيرة التي يتم فيها صياغة النتائج المستسطة من التجربة وهو حل أو تفسير للظاهرة المشكل أو ما يترتب عن التجربة من نتائج هي حلول للنقصية المطروحة أو الظاهرة التي يبحث فيها ويشترط فيه حتى يتوفر على الدقة واليقين والموضوعية أن يتم صياغته على شكل دالة رياضية فمهم الظواهر لا يعنى اكتفاء الفكر بالملاحظة وتسجيله تسجيلا آليا بل إن فهمها يعنى انفعال الفكر بما يلاحظه بناء على معرفة سابقة إذا فنشاط الفكر يتجلى واضحا في استعمال الذاكرة والخيالة والوظائف النفسية أو العقلية لتصور العلاقة بين الظواهر من جهة ثم في تسبيق النتائج المحصل عليها وترتيبها

عقليا ترتيب معينا، ويعبر عنها بلغة رياضية دقيقة، فالمنهج التجريبي مخطواته الأربعة عبر دورا كبيرا في تطور المعرفة العلمية كما أن التجربة التي قام بها العالم كلود برنارد حول دور الأرباب تفيد تكامل الخطوات الأربعة ودورها في وصوله إلى حقائق جديدة، حيث أكد في نهاية بحثه أن الكائن الحي يتغذى من مخزونه في حالة الصوم أو الامتناع عن الطعام.

• - قواعد الاستقراء التجريبي:

حتى يتحقق التأكد من صحة الحقائق بمطابقتها للواقع وجب حسب المفكر الإنجليزى جون إستوارت مل "التقيد بقواعد الاستقراء التي تتمثل فيما يلي.

1 - قاعدة التلارم في الحصر ويقصد بها أنه إذا تلازمت ظاهرتان في الوقوع كانت إحداها علة والأخرى معلولة فإذا حضرت العلة حصر المعلول. مثلا: إذا تلازمت هاهنا تعمن المادة الحية مع وجود البكتيريا كانت هذه الأخيرة علة لها

2 - قاعدة التلارم في الغياب ويقصد بها أنه إذا تلازمت ظاهرتان في عدم الوقوع كانت إحداها علة والأخرى معلولة فإذا غابت العلة حصر المعلول. مثلا: إذا تلازم غياب التعفن مع غياب البكتيريا كانت هذه الأخيرة علة لها

3 - الجمع بين التلارمين. ويقصد بها كلما حضرت العلة حصر المعلول وكلما غابت عن معها.

4 - قاعدة البواقي ويقصد بها الباقي من العلة للباقي من المعلولات أو الباقي من الأسباب للباقي من الظواهر مثلا: إذا كان جزء من الاضطراب على الكوكب أورانيوس يرجع إلى الكوكب زحل والجزء الآخر إلى الكوكب المشتري والباقي من الاضطراب للباقي من الكواكب التي لم تكتشف بعد وهو الكوكب ستون فقد اكتشف العالم برنارد هذا الكوكب بواسطة هذه الطريقة.

5 - قاعدة التعبير السببي وتعرف بأن الظواهر لها علاقة ببعضها بعضا وهي تعبر بنسب متناوطة كلما تغيرت إحداها فمثلا كلما اقتربا من سطح البحر كلما زادت نسبة الرطوبة وكلما اتعدنا قلت نسبتها إذا فالرطوبة كظاهرة تختلف من مكان إلى مكان آخر.

تطبق المنكر مع الواقع بالرغم من تسليمه بمبادئ أولية تمثلت فيما يلي.

أولا. مبدأ السببية الذي يعني أن لكل ظاهرة سبب كاف أدى إلى ظهورها أو لكل معلول علة أو لكل مسبب مسبب هذا الأخير الذي احتلف في فهمه الفلاسفة عبر العصور حيث يعتبر أرسطو أن العلل التي تحكم الظواهر أربعة تشمل: العلة المادية والصورية والعائية

والفاعلة، ويعتقد أصحاب الاتجاه التجريبي الإنجليزي الذين من بينهم "دانييل هيرش" أن العلية عادة ذهنية وما يحكم الظواهر التي تقع في العالم الخارجي سوى قانون التتابع أو التعاقب فقط كما أن الاستقرار لا يوجد ما يبرره عقليا أي لا يوجد مبرر عقلي يجعلنا نتقل من الحقائق الجزئية إلى الحقائق الكلية، وكل ما نملك مجرد عادة فقط تكونت بعمل تكرار الحوادث على نفس الوتيرة وتتابعها (السابق واللاحق)، غير أن هذا التتابع لا يحصل طبع الضرورة المنطقية. يستمد "هيرش" البرهنة من التجربة حيث يرى أننا لو أتى شخص لأول مرة إلى هذا العالم، فإنه سيلاحظ أن الوقائع متتابعة لكنه لا يستطيع أن يحكم بطريقة منطقية أن السابقة هي اللاحقة وذلك لأنه غير مزود بهذه الفكرة قبليا، وعندما تتكرر هذه الوقائع فإنها تولد في نفسه عادة تصبح مبدءا يفسر به كل ظاهرة.

لنبدأ بمبدأ الحتمية: يرى كل من "كلود برنار" و"لابلاس" و"ناسكال" و"هيري بوانكاريه" أن الحتمية تتمثل في الترابط العصوي بين الظاهرة وشروطها لأن كل ظاهرة طبيعية مقيدة بشروط تحدثها، وأن تكرار نفس الشروط يؤدي إلى تكرار نفس الظاهرة. إذن فالحتمية هي العلاقة الضرورية التي تتحكم في الظواهر وعلى هذا الأساس فالطبيعة خاضعة لنظام ثابت مطرد. لذلك فمبدأ الحتمية مطلق والتنبؤ العلمي أمر ممكن.

ولظواهر خاضعة له يقول لابلاس: "يجب علينا أن نعتبر الحالة الراهنة لتكون نتيجة حالاته السابقة التي تأتي بعد ذلك مباشرة." إذن ما يترتب عن موقف لابلاس هو أن جميع الظواهر سواء كانت بسيطة أو مركبة، جامدة أو حية خاضعة لنظام واحد. فليس هناك صدفة أو احتمال أو حرية اختيار فالحتمية مبدأ مطلق فكلما توفرت نفس الشروط فإنها تؤدي إلى نفس النتائج.

ومع ذلك يمكن أن نصل إلى القول بأن العقل البشري يحاول دائما القضاء على مبدأ الصدفة والجهل الذي يشعر به إزاء حدوث الظواهر لذلك لا يمكنه التحلي عن مبدأ الحتمية لكن الإنسان لا يزال عاجزا عن التنبؤ بكل ظواهر الطبيعة خاصة ما يتعلق بالعالم الأصغر مما أصبح يطرح علامات استهزام أمام مبدأ الحتمية.

تقديم ونقد:

لقد أكد التاريخ أن الأبحاث المنظمة عند قدماء اليونان لا سيما على يد أرسطو طائفتين (العلم الأول 322/384 ق.م) الذي استفاد كثيرا من محاضرات سقراط (339/469 ق.م) وجدل أستاذه أفلاطون (347/427 ق.م) فوضع الأسس الأولى للمنطق

الصورى وصاع قواعده وأحكامه التى جمعت بعد ذلك فى كتاب عرف بالأورغانون. وقد شاع المطق الأرسطى أو الصورى - الذى يهتم بمدى اتفاق الفكر مع نفسه ويهمل الواقع - فى أوروبا فى القرون الوسطى وكانت سلطته على العقول قوية جدا حتى أن الكنيسة احتضنته واعتبرت قواعده وأصوله حقائق لا يأتىها الباطل من بين يديها ولا من خلفها فالذى يعينها أن لا يتناقض الفكر مع ذاته أو نفسه حتى تكون أحكامه صائبة لكن منذ القرن السادس عشر أخذت صورة هذا المطق الصورى تنهار فقد عيب عليه الطاع الإستنتاجى وإذا كان لا يجادل أحدا فى أن الفكر ينبغي ألا يتناقض مع ذاته فينبغى أيضا أن لا يتناقض مع الواقع وبالتالي ينبغي أن تكون معرفتنا بالواقع المادى والخبوى والاجتماعى النفسى معرفة صحيحة وأن تكون معلوماتنا عنه معلومات مؤكدة قائمة على البحث والتحري لا على الظن والتخمين ولا يتم ذلك إلا باستقراء الواقع وملاحظته والتجريب عليه وقد حمل لواء هذه الدعوة كما ذكرنا سابقا المفكر الإنجليزى فراسيس بيكون (1561/1626) فكان المنطق الجديد الذى يقوم على الطريقة الاستقرائية محل المنطق القديم الذى يقوم على الطريقة الإستنتاجية وقد عرض هذه الطريقة فى كتابه أسماء الأورغانون الجديد.

خلاصة عامة

وفى الأخير نصل أيضا إلى القول أنه إذا كان ينبغي للفكر أن لا يتناقض مع نفسه أو ذاته فوجب أن لا يتناقض مع الواقع وبالتالي فإن تقدم العلوم التجريبية وتشعب مناحيها وما أسفرت عنه من كشوف أبان أن الحقيقة تسمى بالملاحظة والتجريب والمقارنة والإحصاء وبوسائل متعددة وأنها لا تدرك مباشرة فى جميع الحالات لأن الواقع يطرح نفسه فى صور متعددة.

الوحدة العلمية الثالثة في فلسفة العلوم

مشكلة الجزئية الأولى: الحقيقة العلمية والحقيقة الفلسفية المطلقة.

تمهيد:

يصل الإنسان دومًا تجاوز ما جهله عن هذا العالم وظواهره الغامضة، يدفعه فضول العلمي وحب الاستطلاع فهو يريد الوصول إلى الحقيقة أو المعرفة هذه الأخيرة لو طرأ إلى مختلف جوانبها ونواحيها يمكن اعتبارها مسألة فلسفية أول لها المفكرون والفلاسفة منذ القديم اهتمامًا كبيرًا باحثين في طبيعتها والأدوات التي تتم بها حدودها وقيمتها وقد اختلفوا في المقاييس أو المعايير التي تتم بها.

إذا كانت الحقيقة حقائق وأصناف شتى فلماذا البحث عن حقيقته المطلقة الوحيدة؟ وكيف التمييز بينها وبين الواقع؟ وهل الحقائق العلمية واحدة في صرامتها وطريقها مستأحبا؟ وهل هي حقائق لا عار عليها من الناحية الإسمولوجية؟ وهل يمكن استثمارها وكيف؟ وهل ما قدمته للإنسان يساهم في تخارة حيله ورفع سعاده؟

إن الإنسان يتميز عن بقية المخلوقات بالفضول العلمي وحب الاستطلاع والرغبة في تجاوز المجهول، فهو يسعى دائمًا لإكتساب المعرفة والبحث عن المعرفة تقضي الكشوف عن حقيقتها بما المقصود بالحقيقة؟

مفهوم الحقيقة:

عرفت عامة بأنها كلمة متداولة في حياتنا اليومية يقصد بها كل ما يطابق الواقع يقبض الخيال والهمم مثلاً عندما نقول العراق الآن بلد مستقل وحر قول لا يطابق الواقع إذن فهو يتعارض مع الحقيقة بينما إذا قلنا العراق الآن محتل من قبل الأمريكين فهو على العكس من ذلك تماماً نقول يطابق الواقع وحقيقة لا يمكن إنكارها أما لغة فهي كلمة مأخوذة من الحق بمعنى

الصدق أو الصواب ويقصد بها الله سبحانه وتعالى أما من الناحية الاصطلاحية فتعني
عند الفلاسفة هي الحكم الصادق الذي لا شك فيه ولا ريب. يمكن للنفس أن تدرك
الحقيقة عند أفلاطون إذا استطاعت أن تتخلص من كل ما تعلق بها من شوائب في غلة
المحسوسات وترتفع إلى عالم التعقل وذلك بالتأمل والتذكر.

ضبط الإشكالية: ما هي أصناف الحقيقة؟

فالحقيقة أثارت جدلاً بين العلماء والمفكرين قديماً وحديثاً فما هي أصنافها؟

1 - عرض الموقف:

إن حقيقة الشيء: هو خالصة وكنهه وماهيته فقولنا: ذهب حقيقي أي خالص، وتفكر حقيقي
أي خالص من اللبس وحقيقة الأمر: أي يقين شأنه، فالحقيقة هي الماهية أو الذات أو الصفات
الثابتة للشيء يقينا لقول ابن سينا: «فإن لكل أمر حقيقة هو بها ما هو» والحقيقي عند الفلاسفة:
«هو الشيء الموجود بالفعل» والحقيقي عند آخرين هو: «مطابقة الحكم للمبادئ العقلية كما
يطلق على الشيء الموجود كما هو أو مطابقة الشيء لصورة نوعه». والنتيجة أن الحقيقة أصناف
تشمل ما يلي:

أولاً: الحقائق المطلقة: وهي الحقائق المستقلة القائمة بذاتها التي لا تحتاج إلى غيرها
لوجودها دائمة أبدية لا متناهية، فالحقيقة المطلقة تعني عدم ارتباطها في وجودها بسبب
من الأسباب لأنها مستقلة ومتعالية وهذا الصنف من الحقائق هو الذي أشار إليه أفلاطون
في عالم المثل حيث الخير الأسمى (النام) والجمال المطلق والخلود..... واعتبر كانط الحقائق
المطلقة مجالها العلم الرياضي كحقائق يقينية

ثانياً: الحقائق النسبية وهي الحقائق التي يكون وجودها تابعاً لوجود غيرها ومرتبطة به
لسبب من الأسباب وهي حقائق متغيرة، محتملة متناهية وزمانية وهذا ما نجده بوضوح
في ميدان العلوم التجريبية وتدخلها أيضاً الحقائق الذوقية المرتبطة بالشعور فهي خاصة
وداتية وتختلف من فرد إلى آخر.

ثالثاً: حقائق بين المطلق والنسبي وهي حقائق تقلب من قبضة العقل البشري وأحكامه
وتبقى معرفتها ضبابية من الصعب تحديد اليقين فيها وهي تتجلى في الموضوعات
المتنافيضية لذلك قد تكون مطلقة بمعنى ما وقد تكون نسبية بمعنى آخر ويمكن تقريب
هذا المعنى بقول المعتزلة "بالمزلة بين المنزلتين" في الحكم مرئكب الكبيرة فلا هو مؤمن
ولا هو كافر بل هو بينهما فهو فاسق كذلك أفلاطون الذي جعل الروح تتوسط بين الله
(عالم المثل) والناس في عالم المحسوسات.

هذا التسرع في الحقيقة يجعلها متعددة وليست واحدة بتعدد طبيعية نوع الموضوعات الموجودة في هذا العالم.

النتيجة

وختاماً نستنتج مما سبق أنه لا يوجد تصنيف واحد للحقيقة فقد تصنف إلى حقيقة صورية وأخرى نسبية وتتجلى الأولى في الحقيقة الفلسفية أما الثانية فتتجلى في الحقيقة العلمية.

مقاييس أو معايير الحقيقة:

ضبط الإشكالية. هل للحقيقة معيار واحد؟

نفسالة الحقيقة مرتبطة بالإنسان الذي يبحث عنها والوسائل التي يعتمد عليها للوعها. لذلك نجد أن مقاييسها أو معاييرها مقترنة بالباحث الذي يبحث عنها واتجاهه وبلسته التي يعتمدها، ومن بين معاييرها ما يلي:

1 - معيار التطابق مع العقل:

أما أفلاطون فيرى أن الانسجام بين الأفكار وعدم التناقض هو معيار الحقيقة ولكي نثبت صحة فكرة معينة هو أن نرجعها بكيفية منطقية إلى فكرة أخرى نسلم بصحتها. فالصدق هنا صوري يبحث على عرار ما هو موجود في الرياضيات والمقياس هو تطابق الفكر مع ذاته

المناقشة: لقد وجهت جملة من الانتقادات لأصحاب هذا الموقف تمثلت فيما يلي:

إن قدرة العقل على الوصول إلى حقائق تحظى بالإجماع وأصحت اليوم بعيدة عن الشك نسبياً لكن لا يعني أن كل حقيقة صادقة هي حقيقة مطابقة للعقل، لقد أهمل أصحاب هذه النظرية معايير أخرى للحقيقة كمعيار المنفعة والسجاح والتجربة ومعيار البدهة والوضوح والوجود بذاته... الخ.

2 - معيار البدهة والوضوح:

أكد روني ديكارت أن معيار الحقيقة لا يوجد خارج أفكارنا بل يوجد فيها، لقد شك ديكارت في كل المعارف لكن شكه لم يصمد أمام حقيقة ثالثة واضحة ومتميزة هي أنه يكره وأنه موجود كذات مفكرة، وبما أنه يدرك هذه الحقيقة بتعبير فإن فكرة تتجلى للعقل بهذه الكيفية أي كل فكرة بديهية فهي صحيحة. فالحقيقة الأولى لديه أصبحت معياراً ومقياساً لكل حقيقة ومثالها: الكل من الجزء والجزء أقل من الكل...

إن معيار البدهة والوضوح ذاتي يتعلق بسلوكية الإنسان ومن ثمة فهو بعيد عن الموضوعية والمطلق. إن ما يبدو الإنسان ما واضحاً ومنتعراً لو نديها قد يبدو لغيره بصورة مختلفة أي غامضاً ومعتداً، ثم إن إيماننا واعتقادنا العميق بصفة عامة يحمل أفكاراً خاطئة تشكل عائقاً استيعامولوجياً إذ ليس من السهل علينا التخلص والتحرر منها نظراً لوضوحها الظاهري واستعدادنا النفسي لقبولها من جهة ورفض الأفكار الجديدة الصحيحة التي تتعارض معها. إن العلماء وجدوا تقريباً في جميع العصور صعوبات كبيرة في إقناع الناس بصفة الحقائق التي اكتشفوها مثلاً: غاليلي غاليليو كانت فكرة أن الأرض تدور واضحة لديه لكنها كانت غامضة عند مجتمع الكنيسة كما أن العالم هارفي عندما اكتشف الدورة الدموية كانت الفكرة واضحة لديه لكنها رفضت من قبل مجتمعه وبقيت أكثر من أربعين سنة غير مقبولة، هذا يؤكد أن ما هو واضح لدى هذا الفرد يمكن أن يكون غامضاً لدى الآخرين فلا يمكن اتخاذ عامل البدهة معياراً للحقيقة فهناك معايير أخرى أهمها أصحاب هذه النظرية متمثلة في التجربة والوجود لذاته... الخ.

3 - معيار المنفعة والنجاح:

إن البراغمية كلمة مشتقة من الكلمة اليونانية براغما "Pragma" وتعني العمل وأول من أدخلها المنجد الفلسفي هوبيرس سنة 1878 والبراغمية كما يريد لها وليام جيمس منهج ونظرية في المعرفة تجعل النجاح والمنفعة معياراً نفيس به الأحكام فنقول أنها صادقة أو كاذبة إذا كانت تنفع وتحقق نجاحاً. فصدق الفكرة وقيمتها الحقيقية متعلق بالنتائج التي تترتب عنها عند العمل والتطبيق في الواقع.

ونلاحظ هنا الاتجاه التجريبي للبراغمية لذلك تنظم البراغمية إلى التجريبية التي تمثل الاتجاه المقابل للمذهب العقلي الذي يجعل الصدق خاصية تلازم الفكرة بصفة مطلقة أما الحقيقة عند وليام جيمس فتتأشى مع نشاط الفكرة في الواقع فنفس الفكرة قد تكون اليوم صادقة وغداً كاذبة حسب النتائج التي تترتب عنها إن الحقيقة عنده حقيقة في اللحظة التي نتكلم فيها وقد لا تكون كذلك في اللحظات التي سبقها أو التي تليها ماذا يعني ويلام جيمس بالصدق؟ إن الصدق عنده هو المطابقة مع الواقع غير أن المطابقة مع الواقع لا يعني أن ننقل الواقع كما هو وإنما أن تكون الفكرة تتلاءم مع الواقع والتحقق من نتائجها الإيجابية لا تريد البراغمية أن تكون الفكرة صورة للواقع وإنما تريد لها أن ترتبط بالعمل

والنتائج التطبيقية، فالقوانين العلمية صادقة بالمقدار الذي تمكس من التشؤ والعمل والإنتاج والتجربة النفسية صادقة بمقدار ما يحققه من نجاح روحي وتساعدنا على تخطي صعوبات الحياة، وتحقق لنا الراحة الروحية: تطابق العكسة مع الواقع بقي نفسه ولم يتغير الأمر الذي لا يتفق مع وليام جيمس الذي نفس الواقع عنده قد يجعل العكسة كدنة بعد أن كانت صادقة إذا تغيرت النتائج المترتبة عنها.

إن الواقع عنده لا صدق فيه ولا كذب وإنما هو موجود أخرس ونحن الذين لتحكم فيه والتجربة في تغير مستمر وكذلك الحقيقة. فالمعرفة عند البراهمانيين نسبية وليست مطلقة مهما أثبتت التجربة صدقها لأن أموراً كثيرة قد نقلت منا مما يجعل الحكم الصادق اليوم يحتل أن يكون كاذباً غداً ويبقى الصدق ليس تلاؤم الفكرة مع الواقع بما نحققه من نتائج ناعمة وإنما تطابق الفكرة مع الواقع نظابق يجعلها فكرة موضوعية خالصة من كل ذاتية.

لثالثة:

إن جعل المنفعة معيار المنفعة معياراً للصدق كما يريد البراهمانيين قد يكون حجة لكثير من التصرفات الأنانية التي تبعد الإنسان عن المسار الأخلاقي اللائق به فتكثر التراعات بين الأفراد نتيجة لتصادم المنافع إذا كان من المفروض أن تجعل الحقيقة الإنسان سعيداً. نسأل كيف يمكن لهذه الحقيقة التي تفسح المجال للأنانية والصراع أن تجعل الإنسان سعيداً؟

إن هذا الاختيار الجديد للحقيقة مع الرأسمالية والقائم على تحقيق المصالح العملي يجعل الحقيقة تابعة لمقتضيات الوجود وتقلبات المنافع أكثر مما هي تابعة لمقياس محدود وبالتالي لا يعود هناك مقياس للصدق والكذب، وعلى العموم فإن هذه النظرية العملية للحقيقة لو اقتضت على الميدان لعلمي لكائنات أكثر صدقا ولكن أصحابه أرادوا بها أن تكون شاملة بجميع الحقائق الدينية والفلسفية وهنا يثور الاعتراض عندهم. كما أن تصورنا أن المعرفة مرتبطة بالسجاح والمنفعة لا نكون شخصية ودانية أكثر مما موضوعية.

4 - معيار الوجود لذاته

يرى الوجوديون ومن بينهم جون بول سارتر أن مقياس أو معيار الحقيقة وصدق الأفكار وصحة الأحكام مرتبط بالإنسان فالفلسفة الوجودية تنهم بالإنسان وترى أنه مقياس للحقيقة، فما يراه الإنسان صواباً فهو صواب وما يراه خطأ فهو خطأ، وأن العكسة الصادقة

هي التي يحكم فيها الإنسان بالصدق والفكرة الكاذبة هي التي يحكم عليها الإنسان بالكذب فهو محكوم عليه بالحرية مسؤول عن جميع تصرفاته.

المنافسة

إن الفلسفة الوجودية تتصور حقيقة الإنسان أنه موجود عشبيا لا معالم تهديه في إختياراته وترشده إلى لصواب وطريق الحق فلا دور للرسالات السماوية في توجيه الإنسان وهدايته للحق.

النتيجة

ومن يمكن التأكيد بأن معايير الحقيقة متنوعة ومتعددة بحسب تعدد المذاهب والاتجاهات الفكرية والفلسفية وتنوع الوسائل التي تعتمد في البحث عنها مما يجعل أصناق الحقيقة كذلك متعددة فهناك الحقائق السببية والحقائق المطلقة والحقائق بين النسبي والمطلق.

• علاقة الحقيقة بالواقع:

إن العوام من حلال توظيف اللغة العادية لا يمرون بين الحقيقة والواقع - هذا الأخير الذي يعرف بالعالم الخارجي الذي يشمل ظواهر وموجودات ماثلة أمام حواسنا وعقولنا - في حين أن التفكير الفلسفي يقيم بينهما فرقا أساسيا ذلك أن الواقع هو صفة الأشياء الموجودة، فنقول مثلا هذا قلم أو كتاب أو مكتبة، أشياء واقعية بمعنى أنها موجودة حسيا بالفعل بينما الحقيقة هي صفة الأحكام من حيث هي صادقة أو كاذبة فنقول عندئذ أن حكمنا بأن القلم أو لكتاب فرق المكتب أو ليس كذلك حكم حقيقي بمعنى أنه يتضمن قيمة الصدق أو الكذب حتى في صورة ما إذا بادرنّا إلى وصف الأشياء بالحقيقة فإن هذا الوصف يتضمن فقدان قيمة من القيم فنحن عندما نقول هذه عملة نقدية حقيقية فإننا نقصد بهذا الوصف الحكم عليها بعدم التزييف أو التروير بالإصافة إلى كونها واقعية.

المشكلة الجزئية الثانية، في فلسفة الرياضيات

تمهيد:

لقد جعل أرسطو من المنطق مقدمة لكل العلوم، غير أن الطابع التحليلي في منطق جعل الكثير يصفه بالعقيم لأن النتيجة متضمنة في إحدى المقدمتين وفي المقدمة لكبرى على وجه الخصوص، مما أدى إلى البحث عن منطق جديد للعلم هو المنطق المادي والبحث عن مدخل لمختلف العلوم فرص الرياضيات التي أصبحت لغة للعلم بدلا عن لغة المنطق وأصبحت الأطار مشدودة إليها تؤكد قيمتها وأهميتها، وفي هذا الإطار تطرح أسئلة كثيرة، ماذا يراد بالرياضيات؟ ما هو موضوعها؟ ما هي المبادئ التي تقوم عليها؟ كيف يحقق الرياضي قصاياه؟ ثم ما هو موقعها في الفكر الإنساني عموما وما أثارها في العلم على وجه الدقة؟

1 - مفهوم الرياضيات:

إن الرياضيات عامة كلمة متداولة في حياتنا اليومية يقصد بها فن الحساب أو هي من العلوم المعقدة التي يصعب على الإنسان فهم محتوياتها إلا إذا كان مالكا لقدرات عقلية هائلة أما لغة فهي مأخوذة من الفعل روض بمعنى درب ومرن إذا فهي تعني التدريب والتمرس فمثلا عندما نقول روض الفارس الحصان أي دربه على أسباط من الحركات والسلوكات حتى تسهل قيادته وعندما نقول روض الصائم نفسه على تحمل الجوع والعطش أي دربها على ذلك فهي عند القدماء من العرب مرادفة للتعالم التي تعني كل ما يقبل التعلم والتعليم والعمل به، فكانوا يقولون الرياضيات أو التعالم أما من الناحية الاصطلاحية فهي تعني علم الكميات المجردة القابلة للقياس والتي تريد وتنقص أو هي علم المفاهيم العقلية المجردة القابلة للتقدير أو القياس، وقد بلغت اليقين في نتائجها وهذا يعود إلى طبيعة موضوعها.

2 - موضوعها تدرس الرياضيات نوعين من الكم هما: 1 - الكم المتصل: يسمى هذا الكم متصلاً تعبيراً عن موضوعات الهندسة [أطوالاً، مساحات، أشكالاً... إلخ] إذ يلاحظ عدم وجود فجوات بين وحداته، والمستقيم هو عدد لا نهائي من النقاط المتصلة على استقامة واحدة، يتميز الكم المتصل أو الهندسي بأنه كم عقلي مشخص يفترض مكاناً.

2 - الكم المنفصل وهو موضوع للحساب يتميز موضوعه بأنه مجرد وسمي منفصلاً لانفصال وحداته ووجود ثغرات أو فجوات بينها فمثلاً العدد 1-2-3... إلخ. فبين هذه القيم عدد لا نهائي من القيم تطور هذا الفرع فظهر الجبر مع الخوارزمي ثم التحليل مع ديكارت. نتيجة الرياضيات علم يختص بدراسة المفاهيم الكمية المحددة.

3 - مبادئ الرياضيات:

طالما أن موضوع الرياضيات نظري فالأكيد أن الرياضي سينطلق من مبادئ ضرورية لهذا النمط من التفكير وقد حدد إقليدس 3 أنواع من هذه المبادئ، ظل ينظر إليها على أنها ضرورية لكل رياضي وهي:

1. البديهيات axiomes - évidence

يقصد بالبديهية كل قضية واضحة بذاتها لا تحتاج إلى برهان أو كما يقال هي حكم تحليلي معموله منضم في موضوعه فمبادئ العقل مثلاً بديهيات. وفي الرياضيات حدد إقليدس 5 بديهيات هي.

الكميات المتساوية فيما بينها تظل كميات متساوية

إذا أصبحت كميات متساوية إلى أخرى متساوية أعطيت كميات متساوية.

إذا طرحت كميات متساوية من كميات متساوية أعطيت كميات متساوية.

الكميات المتطابقة متساوية.

الكل أكبر من الجزء.

مميزات البديهية:

واضحة بذاتها لا تحتاج إلى برهان

تتميز البديهية بأنها عامة تلزم جميع العقول كما تلزم في جميع المعارف

تتميز البديهية بأنها ثابتة

سابقة عن التجربة تدرك بالبداية بشكل حدسي

من سيج العقل

المسلمة. postulats وهي قضية بسيطة يصعبها العالم ويطلبنا بالتسليم بها على أساس أنه سيبنى عليها سقا رياضيات متماشكة وأشهرها في الرياضيات تلك التي حددها إقليدس.

من الممكن الوصول بين أية نقطتي بخط مستقيم.

يمكن مد القطعة المستقيمة من جهة إلى ما لا نهاية
يمكن رسم الدائرة إذا علم مركزها ونصف قطرها.
الزوايا القائمة متساوية.

من نقطة خارج مستقيم لا يمكن أن يمر إلا مواز واحد لذلك المستقيم
خصائص وعيقات المسلمة:

قضية بسيطة ولكنها أقل وضوحاً من البديهية.

المسلمة خاصة في مقابل البديهية التي توصف بأنها عامة أي خاصة بالعالم الذي يضعها كما
تختص بالمجال المعرفي.

المسلمة متغيرة.

بعدية.

التعريفات يراد بالتعريف تحديد مفهوم أي حد أو لفظ بذكر خصائصه الجوهرية قدر
الإمكان، وهي أقوال شارحة إما أن تكون دالة على ماهية الشيء أو على صفاته العرضية
الناتجة فيها يتكون من الجنس القريب والعصل النوعي يمكن أن تكون نقطة إنطلاق للبرهنة
الرياضية، فمثلاً تعريف الدائرة هي شكل هندسي له أربعة أضلاع متساوية وأربع زوايا
متقابلة، والنقطة الرياضية هي ما ليس له بعد. وإذا استثنينا البديهيات والمسلمات فما
تبقي في الرياضيات عبارة عن كائنات أو مفاهيم، أي أنها مصدر ثراء الرياضيات، ويميز
الرياضيون بين تعريفات تحليلية وأخرى تركيبية.

4 - نشأة الرياضيات:

صط الإشكالية: هل المفاهيم الرياضية ناشئة عن العقل أم التجربة؟

1 - موقف العقلين:

يذهب العقليون إلى أن المفاهيم الرياضية من اختراع العقل، فهو الذي ابتكر الأعداد
والأشكال وبحث عن العلاقات الرابطة بينها، وحين اكتشف عددها في صيغ معادلات،
ولا حد لحرية العقل في ابتكارها، والكشف عما بينها من علاقات سوى الوقوع في
التناقض:

والرياضي لا يتقيد بالمحسوسات لأن ما يعيه هو الكم المجرد أو عملية القياس بعض
الظواهر مما يمكن قياسه من الأشياء فالمفاهيم الرياضية عقلية صورية ابتكرها العقل، ولم
يستخلصها من الطبيعة الحسية، ولا تتوقف صحتها على وجود موضوعات مادية، ولم يهتم
الرياضي أن يكون مل يدرسه واقعياً، بل يكفي أن يكون ممكناً عقلياً، خالياً من التناقض،
فالمفاهيم الرياضية سابقة لكل معرفة تجريبية فهي قلبية *a priori* فطرية، وما الظواهر
الخارجية إلا عامل ثانوي يحفز العقل على ابتكارها. وهكذا تكون مبادئ الرياضيات

موجودة بالضرورة في طبيعة العقل بتركيبها شيئاً فشيئاً حتى نصل إلى أعلى مراتبها
 ونكون الرياضيات درجة عالية من المنطق فإن لايبنتز - ... - حسب بديك
 (العلاقة) بين المفاهيم ثم الانتقال من فكرة المجموعة ومنه إلى فكرة شطب ومبدأ
 استعراض فكرة العدد ثم الترتيب ولا يعتمد أثناء كل ذلك إلا على قوانين حتمية
 الحتم وفوانين العقل الرئيسة دون استثناء إلى التجزئة والحسوس
 وما احتج به العقليون أنه ليس في الطبيعة أعداد بل محدودات في شيء كثيرة وتكرر
 افندي وهو فراع متجانس لا نهاية له، لا يشبه الشكل الحسوس مستقيم على ما يشبه
 والرمال الذي يجري على وتيرة واحدة كما يدرس في علمه انيكديك لا يشبه رملاً
 نحس به مطيئاً نارة وسريعاً نارة أخرى، ولا يشبه ما تعرفه طبيعة من دور - الحسوس
 ودور القمر والحوم والأشكال افندية لا توقعنا عيباً التجزئة، ونقطة حسية
 (لا طول لها ولا عرض) مفهوم عن النقطة المحسوسة التي تشغل حيز من مكرور
 كان صليلاً والخط في افندية (لا سمك له) وهو غير الخط الحقي الذي له سمك وشعر
 حيزاً وليس في الطبيعة مصلع ذو ألف ضلع أو غيره، والأعداد المسائية والخسرية والخيالية
 لا وجود لها في عالم الحس والتجربة والخط الحقي أو المحسوس ليس مستقيم بل منحرف
 (قوس) وصفيحة الماء اخادئ ليست سطوحاً، فالتموجات ترفع الماء مهدوء على مستوى
 والخط ليس خطاً مستقيماً إلا إذا عصفنا الطرف عن سمك الخط في عمية بحرية
 عدل عن السمك وحاولنا أن لا ندركه لأننا ننكر في الخط المستقيم وبحرود فكرة حد
 من الخط والتجربة لا نرود ما بصورة محددة عن فكرة المحليات كنقطة ذات محروية
 بها مبهام قطع مخروطي وقطع زائد وقطع ناقص ولم يكن لليونانيين نموذج قطع
 المحروطية حين أدركوها بل استمدوها كلها من أدهانهم فكيف تنطق المفاهيم الرياضية
 على الواقع إذا كانت عقلية لا تجريبية؟ يجيب العقليون عن هذا السؤال بأن قوانين المنطق
 والمنطق هي قوانين الوجود فما بطق على المحسوس مادام أساساً المحسوس تركيبات
 عقلية حاصلة، فقوانين العقل تنطق على الواقع لأنه عقلي خاص والإدراك الحقي لا
 يعسر الهندسة بل هي تفسره، قال "عوسر" "الرياضيات مستقلة عن الواقع ولا تشبهه
 مطابقاً له لتكون صحيحة". ومن أنصار المذهب العقلي الفيلسوف اليوناني أفلاطون
 الذي كان يرى أن العالم الحسي المدرك بالحواس نستمد من الواقع المعقول أو عالم الثوابت
 وهو صاحب القول المشهور "من لم مهديساً لا يدخل علياً" والرياضي روي ديكرت
 - 1716 / 1638 - الذي يرى أننا حين ندرك حسياً نرى في الله يعني أننا نرى
 الإنسان من خلال الامتداد المعقول وعن طريقه نرى الامتداد المعقول في العقل الإلهي
 ولايبنتز (1716 / 1646) القائل "وجود العالم حين كان الله بحسب" ويمكن أن نقول

معه وجود العالم حين كان الإنسان يحسب وإيمانويل كانت الذي يرى أن مفهوم المكان والزمان والعلمية مفاهيم سابقة على التجربة فهي قوالب للإحسان يصب فيها كل ما ندركه من المحسوسات بالتجربة، يفرضها العقل على الأشياء الخارجية ويطبقها عليها، ويميز بين أحكام المنطق وأحكام الرياضيات فالأولى تحليلية والثانية تركيبية فالتحليلية تفصيل حاصل ليس في محمولها جديد لم يتضمنه موضوعها فلا جديد فيها مطلقاً والتركيبية أساسها الجدة ففي محمولها من المعاني الجديدة ما لا يشتمل عليه موضوعها صراحة، وضمنياً ليست حدثاً مستمدة من التجربة بل صادرة عن صور قلبية في طبيعة العقل. والمذهب العقلي أو القلي صحيح إن أسنا فهمه وهو في أبسط صورته الاعتقاد بوجود علم عقلي فطري نكتشفه قبل التجربة وملكة خاصة ندرك به المعاني ونراها كما يرى الأجسام وهي نوع من الإحساس ينصب على شيء غير مادي.

المناقشة.

لكن تاريخ الرياضيات يبين لنا أن المفاهيم والمعاني الرياضية لا يمكن اعتبارها مفاهيماً عقلية صرفة، بل هي مستوحاة من الطبيعة ومستمدة من التجربة، فالعمل الرياضي بدأ حسياً وتدرج في الجريد شيئاً فشيئاً إلى درجة عليا، كذلك يمكن التأكيد بأن الطفل لا يفرق بين العدد والأشياء المعدودة ولا يصل إلى مفهوم العدد إلا بواسطة العمل الذهني

2 - موقف التجريبيين:

يرى أنصار المذهب التجريبي أن لمعارفنا كلها أصلاً تجريبياً ومنها المفاهيم والقضايا الرياضية، وهو حقيقة لا شك فيها، لأننا لا نستطيع معرفة شيء قبل التجربة وكل معارفنا ناشئة عن التجارب والحواس أو الخبرة الحسية والتجربة وحدها سبب معارفنا كلها والبرر لها. فالمفاهيم الرياضية وإن بلغت أقصى مراتب التجريد والاستقلال عن الحس ليست فطرية في العقل بل هي مكتسبة عن طريق الحواس اكتسبها العقل بالملاحظة والتجربة في مستمدة من المحسوسات فكيف نشأت إذا في العقل؟ يجيب التجريبيون عن هذا السؤال: إن الإنسان لاحظ طواهر الطبيعة منذ القدم وقاس أبعادها وسطوحها وأشكالها، واستعمل الأشياء للتعبير عن الأعداد، ثم جرد الأعداد والسطوح والأشكال من المحسوسات، وأقلع عن استخدام أصابعه في عد الأشياء كما يفعل الأطفال ووضع الأعداد وتكونت عنده فكرة الدائرة من وحي الشمس والقمر وفكرة الأسطوانة من وحي جذوع الأشجار وعلمية التجريد هي التي جعلتها تبدو لنا كأنها ذات طبيعة قائمة بذاتها، ويعترف التجريبيون بأن المحسوسات لا تطابق المفاهيم الرياضية مطابقة تامة فليس في الطبيعة مثلثات ومربعات ودوائر في دقة ما يدرسه عالم الهندسة، بل إن الطبيعة لتبدوا لحواسنا مخالفة لها. فطبيعة الأرض تسمح بوجود خطوط مستقيمة، لكنها تحتوي على أشياء

مختلفة الأحكام والسطوح والأشكال تصبح أساساً لتجريد المفاهيم الرياضية. وما يتيح التجريبيون أن الحيط الممتد يوحى لنا بفكرة الخط المستقيم وصفحة الماء الهادئ توحى شكلية السطح المستوي وأن العد ليس إلا إضافة واحد إلى أحاد كإضافة برتقالة إلى أخرى. وتاريخ الرياضيات يشهد بأنها نشأت عن طريق التجربة وتطورت نوح التجريد، ثم تحولت مادتها الأولية أمورا تتقدم على المنطق، وأتينا لا نجد عناء في تطبيق الرياضيات على ظواهر الطبيعة مما يتيح للعالم أن يتوقع الظواهر فكيف لا تنطبق على الواقع؟ وقد ظهر المذهب التجديدي في القرنين السابع عشر والثامن عشر على يد المدرسة التجريبية الإنجليزية.

النتيجة

لو كانت المفاهيم والمعاني الرياضية مأخوذة من التجربة الحسية كباقي المعاني والمفاهيم لتبدلت كالعلوم الأخرى، وهذا مل لا نجده في المعاني الرياضية فهي ثابتة كذلك الأدوات المقدمة لا تدل إلا على أن التجربة كانت حافزا للعقل على تجريد المعاني الرياضية.

النتيجة

ستتبع مما سبق ذكره أن المفاهيم والمعاني الرياضية ترجع في أصلها إلى التجربة والعقل فقد ابتدأت تجريبية وتطورت بواسطة العقل وأصبحت تجريدية فقد نشأت الرياضيات مرئطة بالجانب العملي وبعضها الآخر عقلي حيث كانت في بدايتها متصلة بالحياة الحسية العملية للإنسان ثم شيئا فشيئا أصبحت مجردة عقلية.

٣ - منهج الرياضيات طالما أن الرياضي يتناول موضوعا نظريا مجردا ويطلق من مبادئ عقلية فالأكيد أن المنهج الذي يتبعه الرياضي هو منهج عقلي أي أن طريقة البرهنة في الرياضيات استنتاجية يستقل فيها الرياضي من مقدمات وصولا إلى نتيجة لارمة بصورة ضرورية، على أن طابع الحركة في البرهنة الرياضية وفي الاستنتاج الرياضي ثنائية يمكن أن تكون تحليلية أو تركيبية.

أ البرهان التحليلي وهو طريقة للبحث يستقل فيها الفكر من الكل إلى الجزء أو من قضايا عامة إلى أخرى خاصة، وهو الذي يطلق فيه الرياضي من قضايا معقدة أو عامة إلى قضايا بسيطة أو خاصة قد تكون مبدءا من المبادئ لسابقة

مثلا البرهنة على أن مجموع ضلعي أي مثلث أكبر دائما من الضلع الثالث
ترد هذه القضية إلى المسلمة القائلة المستقيم أقصر طريق بين نقطتين.
يشمل على نوعين

١ - البرهان التحليلي المباشر.

٢ - البرهان التحليلي غير المباشر أو ما يسمى بالبرهان بالخلف.

ب، البرهان التركيبي وهو منهج بحث يستقل فيه الفكر من الجزء إلى الكل أو من المبادئ إلى النظريات أو من قصايا خاصة إلى أخرى عامة وهو الذي يطلق فيه الرياضي من قصايا بسيطة أو خاصة في حركة إنشائية تركيبية ليصل إلى نتيجة معقدة أو عامة مثلاً "ضرب معادلتين من الدرجة الأولى يؤدي ويتج معادلة من الدرجة الثانية" ويعود تطور الرياضيات إلى هذا المنهج لأن النتيجة فيه تأتي بالجدد، بينما البرهان التحليلي يستخدم للبرهنة على صحة المعارف التي سبق الوصول إليها.

4 - مشكلة أساس الرياضيات:

إن ما وضعناه سابقاً من مبادئ وطريقة للبرهنة فهو في الحقيقة متعلق بما يعرف بالرياضيات التي وضعها وأسس لها إقليدس وظلت تلك المبادئ كذلك إلى غاية القرن 19 حينها حاول لوبا تشوفسكي (1856-1793) أن يبرهن المسلمة 05 لإقليدس فوجد نفسه أمام سبق جديد، إذا افترض أن من نقطة خارج مستقيم يمكن أن نمرر عدداً لا متناهياً من الموازيات ثم محاولة ريمان (1826-1866) الذي افترض أنه من نقطة خارج مستقيم لا يمكن أن نمرر أي مواز على الإطلاق ليجد هو الآخر نفسه أمام نسفاً ثالثاً متميزاً مثلاً سبق ريمان نسق لوبا تشوفسكي نسق إقليدس.

- السطح كروي محدود - $0 >$ من نقطة خارج مستقيم لا يمكن أن نمرر أي مواز على الإطلاق. - مجموع زوايا المثلث أكبر من 180° - السطح مقعر يمتد إلى ما لا نهاية انحناءه أقل من الصفر - من نقطة خارج مستقيم يمكن تمرير عدد لا نهائي من المتوازيات - مجموع زوايا المثلث $180^\circ <$ السطح مستو يمتد إلى ما لا نهاية إنحناءه $= 0$ - من نقطة خرج مستقيم لا يمكن أن نمرر إلا مواز واحد فقط - مجموع زوايا المثلث $= 180^\circ$

هذه الملاحظات طرحت السؤال التالي: هل المبادئ التي وضعها إقليدس ضرورية في الرياضيات أم أن هذه المبادئ لا تلزم إلا الرياضيات الإقليدية التقليدية؟ هل يعني ذلك أننا لا يمكن الحديث عن بديهية في الرياضيات؟ وإذا كان هذا الفرض ممكناً كيف سننظر إلى اليقين الرياضي هل مطلق أم نسبي؟

المرقب الأول أنصار الرياضيات التقليدية - المبادئ في الرياضيات بديهيات ثابتة ومن ثمة فالمبادئ لازمة لكل رياضي حفاظاً على اليقين الرياضي، لقد ظل ديكارت معجباً بفكرة البدهية وجعلها من الأفكار الفطرية الخالدة، وسعى جاهداً لتصور منهج في الفلسفة، قائماً على البدهية "لا أقبل شيئاً على أنه صحيح إلا إذا كان بديهيًا" وعليه فمهمة الرياضي هي الإصافه وليست إعادة النظر.

إن الغاية من الالتزام بمبادئ الرياضيات كما وضعها إقليدس هي ضمان اليقين للرياضيات.

المنافسة:

يبدو هذا الموقف متعاسكا من الناحية النظرية، ولكن تاريخ الرياضيات وتطورها أثبتا العكس، إذ أمكن مراجعة المسلمة الخامسة لإقليدس

الموقف II: أنصار الرياضيات الأكسيومية. إذا عدنا إلى الأنساق لسابقة تبين لنا أن الرياضيين المحدثين لا يرون حرجا في إعادة النظر في المبادئ. ليس هنا بديهيات ثابتة، بل المرحود أوليات Axiomes وهي قضايا بسيطة لا يحكم عليها لا بالصدق ولا بالكذب، بل بمجرد مطلقات يحق للرياضي أن يضع منها ما يشاء. فعلا لقد استطاع ريمان أن يفترض أنه من نقطة خارج مستقيم لا يمكن أن نمرر أي موار على الإطلاق وافترض لوباتشوسكي أنه من نقطة خارج مستقيم يمكن أن نمرر عددا لا نهائيا من المتوازيات

المقد: رفض البديهيات ترتبت عليه أزمة حادة في الرياضيات عرفت بأزمة اليقين الرياضي نتيجة. في ظل الجدل السابق انتهت الرياضيات إلى أن تعدد الأنساق أصبحت حقيقة قائمة وليس من حق أيّا كان أن يقبس نتائج نسق بنسق آخر بل كل نسق يتوفر على اليقين طالما هالك تماسكا منطقيا بين النتائج والمقدمات ليصبح وضع الأوليات شرطا في الرياضيات الحديثة.

5 - علاقة الرياضيات بالمنطق:

تنتمي الرياضيات إلى العلوم الصورية فموضوعاتها نظرية مجردة ومنهجها استنتاجي تلزم فيه النتائج عن المقدمات وهو أمر مربنا في المنطق الصوري، إذ يتميز الاستدلال فيه بكونه استنتاجيا، ثم أن تطور الرياضيات انتهى إلى ما يسمى بالمنطق الرياضي فهل يعني أن الرياضيات ترتد إلى أصول منطقية أم أن الرياضيات رياضيات والمنطق منطق؟

ضبط الإشكالية: هل نرجع الرياضيات إلى أصول منطقية؟

1 - الموقف الأول:

يرى أنصار النزعة الشكلية أو الاتجاه الرياضي المنطقي الذين في مقدمتهم الفيلسوف الرياضي البريطاني برتراند راسل (1872 / 1970) أن الرياضيات ترجع إلى أصول منطقية فالاحتلاف بينهما كالاحتلاف بين الطفل والرجل فالمنطق شباب الرياضيات والرياضيات تمثل طور الرجولة للمنطق، وقد أكد أن الرياضة والمنطق تاريخيا نوعين من الدراسة متميزين تماما فقد ارتبطت الرياضيات بالعلم والمنطق باللغة اليونانية لكن كلاهما تطورا في الأزمنة الحديثة فاشتد الطابع الرياضي في المنطق واشتد الطابع المنطقي في الرياضيات عما ترتب عليه استحالة وضع خط فاصل بينهما فالعلاقة التي تربطهما هي اتصال إلى حد التطابق.

أسئلة:
نحن لا نكر العلاقة بين المنطق والرياضيات لكن لا يعني أن كلاهما واحد فلا يمكن
إعمال الاختلافات الموجودة بينهما الرياضيات تختلف عن المنطق في المنهج والموضوع
والمنهج والقول بالمطابقة فيه نوع من المبالغة.

٢ - الموقف الثاني:

يرى أنصار النزعة الحدسية والذين في مقدمتهم بوانكاري وبروير أن رد الرياضيات عن
أصول منطقية أمر غير ممكن فالعلاقة الموجودة بينهما هي علاقة انفصام والرياضيات مدببة
تدرس موضوعا خارجا ومستقلا عن العمليات المنطقية ذاتها أو كما يقول روبي ديكارت: "هناك
حقائق بسيطة يستطيع الذهن إدراكها وقد تصور أفلاطون قديما أن كانت الرياضيات
مثل واقعية نكتشفها بالتأمل كما أكدوا بأن الأسقية التاريخية للرياضيات عن المنطق.

مناقشة:

إن الاختلاف بين الرياضيات والمنطق لا يفيد بأن العلاقة بينهما هي علاقة انفصال تام
رغم التباين هناك تأثير متبادل بينهما وهذا ما هو مؤكد تاريخيا حيث أن تطور المنطق
يرجع الفضل فيه إلى استخدام اللغة الرياضية وتوظيف علاقتها.

النتيجة:

ما نستنتجه من تحليلنا السابق أن التطور الذي عرفه المنطق الصوري وتعمق البحث في
فلسفة الرياضيات كشف العلاقة الوطيدة بين العلمين والتماثل الصوري الواحد الذي
يمثل نقطة مشتركة بينهما وإن كان كل واحد منهما علم قائم بذاته مع توسع وعمق مجال
الرياضيات مقارنة بالمنطق مما يجعل فكرة تطابقهما أمرا غير ممكن.

٦/ قيمة الرياضيات وحدودها:

كتب أرسطو قائلا: "إن نبل الرياضيات يرجع إلى أنها لا تحقق أية منفعة" بمعنى أن قيمة
الرياضيات تكمن في كونها نظرية مجردة منزهة عن كل ما هو مادي، وسميت الرياضيات
كذلك لأنها رياضة عقلية، لكن ظهور العلوم المختلفة واستعارتها لقيمة الدقة من الرياضيات،
غير النظرة إلى الرياضيات وأصبح يعول عليها كثيرا في فهمها للواقع.

ضبط الإشكالية: فكيف ذلك؟ أين يتجلى أثر الرياضيات وما قيمة هذا التأثير؟
إن قيمة الرياضيات تتجلى في اليقين الذي تعرف به المفاهيم الرياضية من جهة، وفي الدقة
التي تستعيرها العلوم من جهة ثانية. وتعتبر الرياضيات نموذجا في الوضوح واليقين
وإذا بقيت حتى الآن أكثر العلوم تقدما، فالسبب في ذلك يعود بالدرجة الأولى إلى كون

الظواهر الرياضية أقل الظواهر تركيباً وأكثرها ارتباطاً في ما بينها وبالدرجة التي يتسم به المناخ الرياضي فمثلاً المربع يتجلى في أدهاننا واصحاح لا يساوره أي عمود من حقيقته ثابتة إنه سطح أو شكل هندسي ذو أربع أضلاع مستقيمة ومتساوية فهو شكل تقوى على تحقيقه في المحال الحسي ريشة أمهر رسام. فيقين الرياضيات لا يتأتى من صيغة المفاهيم المجردة، إنما يتأتى أيضاً من المنهاج المشتق من طبيعة المفاهيم هذه. فالرياضي مثلاً يعتمد أساساً على المبادئ الرياضية، البديهيات والتعريفات، المصادر فهو لا يستطيع الاستدلال إلا انطلاقاً من تحديد مفهوم الشيء وحصر خواصه وصفاته العرضية. فإذا قلنا على سبيل المثال لا الحصر إن قياس روبا المثلث يساوي قائمتين يكون معنى ذلك أننا سلمنا باستواء السطح والمكان الذي يتمتع بثلاث أعداد وهذا ما جعل كات يقول: "إن الرياضيات تنفرد وحدها في امتلاك التعريفات ولا يمكن أبداً أن تخطيء"، وقيمة التفكير الرياضي تلمس في الأشياء أو في التركيب وقد رحب هذه الحقيقة كل من التصور الأداتي والتصور المثالي فيرى هنري بوانكاري في هذا الشأن أنها تعطي العالم الفيزيائي لغة وحيدة يعبر بها فيقول بوانكاري أنها لغة ذات قوة عجيبة في التعبير والتبؤ فالفيزياء الرياضية ما كانت لتقوم إلا يوم فكر كيلر وعيسى باستخدام الأعداد بنية معرفة الكون المادي فهل صحيح أن الرياضيات تقوم على أسس يقينية؟ قليل من النظر بين لنا أن الحقائق الرياضية ذاتها تتصف باليقين وعندما ندجأ إلى التطبيقات التجريبية تفقد دقتها فتصبح تقريبية فلو أردت مثلاً قياس سطح حقل مربع الشكل فإن القاعدة الهندسية لا تعطي قيمة مطلقة ذلك أن الحقل يكون مربع الشكل تقريباً والشأن به حين أريد تقريب العدد π حسابياً لأنه يتعلق بالدائرة وقطرها بدنة، فإذا لم تكن الرياضيات دقيقة انقلبت إلى تقريبية فيقول ألبرت أينشتاين: "إن الرياضيات بقدر ما ترتبط بالواقع بقدر ما تكون غير يقينية وبقدر ما تكون يقينية بقدر ما تكون غير مرتبطة بالواقع" أي أنها كلما كانت قريبة من الواقع كلما كانت تقريبية وكلما كانت بعيدة عن الواقع كانت يقينية ولكن لو إستثنينا ميدان التجريب فإنه يمكن أن تقترب أكثر من الرياضيات فلم يتوقف فصلها على العلوم عند حد إلهامها إلى فكرة التسلسل المتناسك بل تعداها إلى ترقية منهاج بعض العلوم إلى مرحلة الاستنتاج، حيث تستنبط القوانين انطلاقاً من مبادئ عامة أو نظريات شاملة، فكان أن حكم العالم لوفرييه رياضياً بضرورة وجود الكوكب نبتون قبل أن يعرفه الجمهور ويشاهده الملاحظون الفلكيون لأن البرهان بفضل الرياضيات أن يدخل القوانين الخاصة تحت قوانين شاملة مصوغة في دستور عامة كما فعل لابلاس في معادلاته التي تدخل فيها عدة قوانين خاصة كقانون الجاذبية العامة

وقانون حركة السوائل وبعض قوانين الكهرباء والمغناطيس وقوانين انتشار الحرارة وغيرها. فلم يعد العالم الفيزيائي عامة مثلاً يتحدث عن الألوان والأصوات في أسلوب أدبي وظيفي وإنما صار يقصد تحديد موجاتها واهتزازاتها تحديداً كمياً له كامل الأقيسة من رياضيات ولم يعد يتحدث بشأن سقوط الأجسام والانجذاب عن العلة والمعلول بل أصبح يستخدم الرياضيات لاهتمامه بالعلاقة الكمية الثابتة الدائمة التي تستمد بها النسب فإذا كان هذا الشيء قليل على ما يشئ وجود الرياضيات في ميدان العلوم فكيف يمكن إنكار قيمة الرياضيات وإهمال وزنها؟ لا يجب أن تعد الرياضيات صرباً من العبث الفكري كما قد يوحي بذلك تباين الهندسات وما يترتب عنها من نتائج متناقضة، فتليل من النظر يكفي لاكتشاف أن المبادئ الأساسية التي يقوم عليها العقل الرياضي كمبدأ المبرهنة أو الدائرية أو الثبات ومبدأ عدم التناقض تبقى في مأمن، رغم ذلك التباين التي تحمله الهندسات فقد نسأل في النهاية ببعض من الارتباب هل يصح القول بأن مجموع الروايات الداخلية لمثلث يساوي قائمتين بالضبط؟ نعم أم لا فإذا قلنا نعم سلمنا بالمسلمة الإقليدية وإذا قلنا غير ذلك فقد سلمنا بغيرها فلو تحدثنا عن الهندسة فقد يكون ما يقوله بواكاري صحيحاً. "إن هندسة ما ليس أكثر بقية من هندسة أخرى إنما فقط أكثر ملائمة" أي إذا كان بدواً بعضها عربياً، فذلك ما لم يلائم حدساً فطبيعة المحيط الذي ألفناه وهذا إن دل على شيء فإنما يدل على المنزلة التي يحتلها التفكير الرياضي، وعلى أن الرياضيات لا تزال اللغة السليمة التي يعشقها العقل وتستعيرها المعرفة مع التجربة المتغيرة

سبعة وحلاصة القول تتميز الرياضيات بحاصيتين أساسيتين: أولاً كونهما كمية دقيقة نمر عن قصاياهما في صورة رموز تعوض التعبير اللغوي المتداول وما فيه من مخاطر اندائية وتجب الفكر الوصف الكيفي الساذج.

ثانياً كونهما عقلانية صورية تجد استحسانها في منطقها وكان الرياضيات جمعت بين حاصيتين جرديتين الدقة من جهة واليقين من جهة ثانية، هذا ما جعل الرياضيات مطمح العلوم، بل أصبحت علمية العلم موقوفة على مدى تشبيه بالرياضيات إذ عدها أو جست كونت "آلة ضرورية لجميع العلوم" ووصفت بأنها "العلم السيد".

ونقرأ هذا التأثير في العلوم التجريبية المختلفة، فإذا أخذنا على سبيل المثال الفيزياء لنرى لنا أن القلة السريعة في هذا العلم كانت مع عاليلي الذي كان يقول: "إن الطبيعة كتاب مفتوح نقرأ فيه بلغة رياضية" بل يردف قائلاً: "إن الفيزياء الحقيقة هي تلك التي تمارس بممارسة فعلية" أي تنصور في الدهن قبل أن تمارس في الواقع العملي وكان الفيزياء ما أصبحت علماً إلا حينما استعارت الخاصيتين التكميم والعقلنة، إن تأثير الفيزياء بالرياضيات لم يبق في حدود اللغة والرمز بل أصبحت دقة القانون مرهونة بصياغتها رياضية

■ المشكلة الجزئية الثالثة: في العلوم التجريبية الطبيعية والعلوم البيولوجية

تمهيد:

إذا كن ميدان الرياضيات هو المفاهيم العقلية المجردة فإن ميدان العلوم التجريبية هو الواقع المحسوس والملموس وإذا كان المنهج الرياضي مبنجا عقليا استنباطيا، فإن منهج العلوم التجريبية، بالضرورة تجريبيًا ينطلق فيه العالم من دراسة الوقائع ليصل إلى قسوم يحكمها. وإذا عدنا إلى الواقع الذي يعد موضوعا للعلوم التجريبية وجدنا ظواهره متباينة بعضها ما يتصل بالمادة الخامدة وهذه من اختصاص علم الطبيعة (فيزياء) ومنها ما يتصل بالمادة الحية وهذه تشكل موضوعا لعلم البيولوجيا (علم الأحياء) ومن هذه الظواهر ما يتصل بالإنسان وهي من اختصاص العلوم الإنسانية باختلاف فروعها. تسمى هذه العلوم علومًا تجريبية لأنها تنسب المنهج الاستقرائي التجريبي في أوسع معانيه أي باعتباره منهجًا ينتقل الباحث فيه من الظواهر إلى القوانين التي تحكمها ويمر هذا المنهج بمراحل مختلفة تبدأ بالملاحظة ثم الفرض ثم مرحلة التجريب وصولاً إلى القانون وقد حدد كلود برنار هذه المراحل في قوله "أحداث يوحى بالتكرار والتكرار تنبؤ إلى التجربة ونوحيها، والتجربة تحكم بدورها على التكرار"

والمنهج التجريبي بهذا المعنى لم يكن حديث النشأة بل يعود في جذوره إلى مفكري الإسلام ويمكن أن نذكر بعضاً منهم العالم والطبيب الفيلسوف ابن سينا من خلال كتابه "القانون في الطب" وأبو بكر الرازي من خلال كتاب "الحوي" ومن كبار علماء الكيمياء "جابر بن حنبل" ومن علماء الطبيعة الأحناء الحسن بن الهيثم الذي يعد أول من طلق الرياضيات في دراسة الظواهر الطبيعية. فقد تحدث جابر بن حيان عما أسماه بالذرية والمقصود به اليوم التجربة واعتبارها شرطاً ضرورياً لقيام العلم كما تحدث عن ضرورة تحديد المعاني

أما ما سمي اليوم بتحديد المفاهيم والمصطلحات ووضع بخصوص ذلك دراسة عميقة "تحدد ويرفع قول أية حقيقة تنقل عن الغير ما لم يتشت من مسجدها من حيث
 لحسن ابن الهيثم الذي هو من كبار علماء الطبيعة كما قلنا سابقا فقد طلق مسح لاستخدامه في
 دراسة ظاهرة الانعكاس وظاهرة الانعطاف في الضوء وانتهى إلى إطلاق الرأى الذي
 القائل أن الرؤية تتم عن طريق شعاع يصدر عن العين المبصرة وأثبت أن الأمر يعود
 بالضوء الذي له وجود في ذاته. ومن الأسس الهامة التي أقام عليها مسجدها الشاهد على
 صيانة الأمانة العلمية والتحلي بالموضوعية ويقول "ونجعل غرضنا في جميع ما سنشره
 وتنصحه استعمال العدل لا إتباع الهوى، ونحترى في سائر ما نسيره ونستند طلب الحق
 لا إميل مع الآراء".

ويعترف مفكرو الغرب أنفسهم بجهود العلماء المسلمين في البحث ومن هؤلاء جيمس
 هيرمان رائل إذ يقول "كان العرب في القرون الوسطى يمثلون التفكير العلمي وإخبة
 الصناعة العلمية الذين تمثلها في أذهاننا اليوم ألمانيا الحديثة، وحلفاء للإغريق لم يحتقر
 العرب المختبرات العلمية".

ويقول بريفو Briffault "إن ما ندعوه علما قد ظهر في أوربا نتيجة لروح جديد في البحث
 وطرق جديدة في الاستقصاء... والطرق التجريبية والملاحظة والقياس، والتطور في الرياضيات
 في صورة لم يعرفها اليونان، هذه الروح وتلك المناهج أدخلها العرب إلى العالم الأوروبي.."
 إن مثل هذه الشهادات وإن كانت تدل على جهود المسلمين في البحث العلمي إلا أنها
 لا تجعلنا في عجلة عن التطورات الهامة التي حدثت منذ ذلك التاريخ في مجالات البحث
 العلمي فلقد أكمل الدرب رواد مدعون من أمثال روجر بيكون وفريسي بيكون، جون
 استورت مل وكلود برنار.

ضغط الإشكالية لقد تطورت علوم المادة أو العلوم التجريبية والبيولوجية على مر الأزمنة
 والعصور في أسحائها ويعود الفصل في ذلك إلى تطبيق المنهج التجريبي في المقصود بهذا
 الأخير؟

تعريف المنهج التجريبي:

المنهج من الناحية الإصطلاحية هو أقصر طريق لبلوغ أهداف مرجوة وغايات منشودة
 والمنهج التجريبي هو طريقة للبحث العلمي غايته بلوغ الحقيقة العلمية، يعتمد على
 خطوات عديدة من بينها التجربة وقد اختصر خطواته عالم الأحياء الفرنسي كلود برنار
 في كتابه مقدمة في الطب التجريبي حيث قال: "الحادث يوحى بالفكرة والفكرة تنمو إلى
 التجربة والتجربة تحكم بدورها على الفكرة".

خصائص منهج سحرسي
يرى منه من العلم، لئلا من منهج عادة الأحياء، انحرسي كدود برنار أن يبحث
بته وقت نظريته العلمية أو المنهج التجريبي الذي يتكون من ملاحظة العلم،
و تنجربة و تقبول العلمي فاحداث برحي بالمشكلة والمنجربة تقود إلى تنجربة،
مدوره تحكمه على مشكلة أي أنه يتكون من خطوات الآتية

ولا الملاحظة العلمية وهي الخطوة الأولى في البحث العلمي يتم فيها منهج
ومراقبة الظاهرة المشكل من أجل الإلمام بحصائصها لإيجاد تفسير أو حل مؤقت
تختلف عن الملاحظة العامة باعتبار أنها تتميز بالعمق والدقة والتخطيط والتقصيد
والموضوعية والعموم لأب إشكالية لا تنتهي بانتهاء الظاهرة من العلم حارحي
حالية من المنفعة ومتعددة تشمل ما يلي:

الملاحظة العادية التي تتم بأحواس فقط.

2- الملاحظة المجهزة أو المسلحة وهي التي تعتمد على التقنية أو الوسائل المتكيفة
المجاهر وأنواعها.

3- الملاحظة الكيفية وهي التي تستند إلى الوصف.

4- الملاحظة الكمية وهي التي تعتمد على القياس أو التقدير الكمي ويمكن أن يوجد
فيها اللغة الرياضية.

ومن شروط الملاحظة العلمية ما يلي:

أ- يجب أن تتوفر ظاهرة للملاحظة.

ب- يجب وجود ملاحظ أي عالم سليما من الباطنية العنصرية والنفسية (خاليا من الأمراض
العنصرية والسيكولوجية).

ج- يجب أن يتحرى الملاحظ الموضوعية فيقبل ما وقع كما هو دون تعديل فيكون مائلا
لآلة هو نوعا ما أو آلة التصوير

د- يجب توفر الأجهزة مع سلامتها من أي عطب أو خلل تقني.

هـ- يجب أن يكون الملاحظ مائلا للدراسة ولمعرفة كيفية استخدام هذه الأجهزة فكل
بحث علمي يبدأ بالملاحظة العلمية يمكن الباحث من وضع الفرضية.

نأنا الفرضية هي الخطوة الثانية في البحث العلمي تعبر عن مجهود عقلي يستهدف إيجاد
حل لمعضلة الباحث من التناقض الذي طرحته الظاهرة المشكلة فالفرضية فكرة نسبية
التجربة وهي ضرورة للبحث لأنها نقطة انطلاق لكل استدلال تجريبي، وقد عرفت

قدرة في المجهول أو أنها مشروع قانون، فالفكرة هي مبدأ كل برهنة وكل اختراع وإبداع
تخرج كل مادة تابعة من العقل موجهة للتجربة والتجارب التي لا توجهها مبررات
يست تجاربا علمية.
وه ضرورتها:

إن الحديث عن خطوات المنهج التجريبي كمصح بحث علمي يقوم أساسا على الاستقراء
أثار جدلا حادا بين الحسنيين التحريبيين وبين العقلين.

صبط الإشكالية أيها أهم في الاستقراء العلمي الملاحظة والتجربة أم الفرضية؟ ويتبعه
آخرى هل ساء الوقائع العلمية هو مجرد قراءة مارة لهذه الوقائع من خلال الملاحظة حسب
الدقة أم أن المعرفة والاستقراء العلمي إبداع عقلي يتحدد من خلال الفرضيات؟
- الاتجاه الحسي التجريبي يؤكد أنصار هذا الاتجاه أن البحث العلمي تقدم ونظور

بفضل التجربة التي تعد عملية حسية خالصة ومن هؤلاء أصحاب المدرسة الانجليزية
ممنه دافيد هيوم الذي لا يعترف إلا بنشاط الحواس كمصدر للمعرفة وبالنسبة لقيمة ما
نمد به الحواس مثلا الحواس مثلا نجد أرنست ماح الذي يذهب إلى التأكيد بأن الطبيعة
بالنسبة للإنسان هي جملة العناصر التي تقدمها له حواسه، أي أن المصدر الوحيد للمعرفة
هي الحواس، فما الأشياء إلا مجرد رموز ذهنية لمركب من الإحساسات تمتنع باستقرار
سي لأن كل الأشياء في الطبيعة تتغير ثم أن العناصر الحقيقية في الطبيعة ليست هي
الأشياء ولكنها الألوان والأصوات، والضغطات اللمسية والأمكنة والأرمة أي كل ما
سميه بالإحساسات.

الحجة ويمكن أن نستنبط حجة هؤلاء من أن كل معارفنا مهما كانت معقدة ومهم كانت
مجردة ونظرية تنحل إلى إحساسات تتكون بالملاحظة والتجربة إذن الإحساس مصدر
لمعرفتنا في ذلك العلمية.

النقد. مهما كانت قيمة الحواس ومهما كانت قيمة التجربة فإسا لا يمكن إنكار أو إهمال دور
العقل إن المثال التالي يوضح ما يريد لقد ذكر كلود برنارد أن فرسو هو بر (1831-1950) وهو
عالم فزيائي كان أعمى غير أنه ترك تجارب رائعة كان يتصورها ثم يطلب من خادمه أن يجربها.
ولم تكن لخادمه أية فكرة علمية أي كأن هو بر هو العقل الموحد الذي يقيم التجربة، لكنه كان
مضطر إلى استعارة حواس غيره إن هذا المثال يوضح أن الاستقراء العلمي إبداع عقلي

- الاتجاه العقلي: في المقابل للاتجاه السابق يعتقد أنصار الاتجاه العقلي أن العقل أداة الخلق
العلمي لقد مثل هذا الاتجاه قديما ديكارت من خلال مقولته الشهيرة أنا أفكر إذن أنا

موجود ليعمل هذا الاتجاه حديثا في العلم مجموعة كبيرة من فلاسفة العلم ومنهم أنشتاين.
بوانكاري. لقد قيل "العكرة هي مدأ كل برهنة وكل اختراع وإليها ترجع كل مبادرة"
أما ما قال أنشتاين فهو أن: "العلم هو من خلق العقل الإنساني بواسطة أفكار وتصورات
اختراعات بخرية".

أما بوانكاري فأكد من خلال كتاب "علمه وأسراره" أن التجربة هي اليسوع الوحيد
للحقيقة، هذا أمر لا يجادل فيه أحد، لكن من التجارب ما هي جيدة منها ما هي رديئة
والتجارب الرديئة مهما تكاثرت عددها لا تفيد وتكفي واحدة يقوم بها عالم ممتاز مثل بيسون
ليقضي عليها جميعا "إن التجربة الجيدة هي التي يقودها العقل ويوجهها
النقد. صحيح أن دور العقل يسفي أن يكون إيجابيا وفعالا في البحث العلمي غير أن هذا
ليس مررا للقول أن المعرفة العلمية والاستقراء العلمي يعود الفضل فيه للتجربة وهذا
ما جعل باشلار يوضح بأن زمن التجارب العضولية قد ولى كما أن زمن لمروض المؤقت
قد زال، إن العمل العلمي الحقيقي يدرك من خلال تبادل الصبح والتوجيه بين العقلانية
والواقعية ولا يمكن إقامة الرهان العلمي بدون أحدهما.

المنهج وأيا كان الصراع حول طبيعة الاستقراء، فإن المنهج التجريبي الاستقرائي يفرد
في النهاية إلى تفسير الظاهرة أو الحادثة محل الدراسة.

ثالثا التجربة وهي الخطوة الثالثة في البحث العلمي تعرف بالملاحظة المصطنعة يتم فيها
إحداث الحدث كما حدث أو إيقاع الواقعة كما وقعت يتسنى فيها للمجرب التحقق من
صحة الفروض العلمية ويشترط فيها ما يلي.

أ/ أن تكون قابلة للإعادة والتكرار

ب/ يجب توفر الأجهزة فيها مع سلامتها من أي عطب أو خلل تقني

ج- يجب أن يتم فيها التأكد من صحة الفروض العلمية

د - يجب أن يتحرى فيها المجرب الموضوعية وفي هذا نصيح "محيدي" تلميذه "كلود
برنار" قائلا له أترك عباءتك وخيالك وراء باب المخبر

هـ- يجب أن يكون المجرب مالكا للدراية في كيفية استخدام الأجهزة أثناء التجربة. وهي
تختلف عن الملاحظة الإشكالية وهذا ما هو مؤكد في قول كوفيه: "إن الملاحظ يصي
لمسات الطبيعة بينما المجرب يسألها ويرغمها على الجواب".

رابعا القانون العلمي وهو الخطوة الأخيرة التي يتم فيها صياغة النتائج المستترة من
التجربة وهو حل أو تفسير للظاهرة المشكل أو ما يترتب عن التجربة من نتائج هي حلول

منصفة المطروحة أو الظاهرة التي يبحث فيها ويشترط فيه حتى تتوفر على الدقة والجبن
والموضوعية أن يتم صياغته على شكل دالة رياضية. ففهم الظواهر لا يعني اكتفاء الفكر
بالملاحظة وتسجيله تسجيلاً آلياً بل إن فهمها يعني انفعال الفكر بما يلاحظه بناءً على معرفة
سابقة إذ فنشاط الفكر يتحلى واضحا في استعمال الذاكرة والمخيلة والوظائف النفسية أو
العقنية لتصور العلاقة بين الظواهر من جهة ثم في تنسيق النتائج المحصل عليها وترتيبها
عقليا ترتيباً معيماً، ويعبر عنها بلغة رياضية دقيقة، فالمنهج التجريبي بخطواته الأربعة لعب
دوراً كبيراً في تطور المعرفة العلمية كما أن التجربة التي قام بها العالم كلود برنارد حول دور
الأرباب تعيد تكامل الخطوات الأربعة ودورها في وصوله إلى حقائق جديدة، حيث أكد في
نهاية بحثه أن الكائن الحي يتغذى من مخدراته في حالة الصوم أو الامتناع عن الطعام.

النتيجة: ومنه يصل إلى القول بأن المنهج التجريبي يتطلب تنظيماً فكرياً خاصاً في تطبيق
مراحله فكر خطوة تكمل الأخرى حيث أننا لا يمكن استبعاد أي خطوة من الخطوات
وحتى تكون الفرضية ضرورية للبحث العلمي يجب أن تتوفر على جملة من الشروط هي:
أولاً يجب أن تكون فكرة عقلية مرتبطة بالعالم الخارجي وليست بعيدة عن الواقع.
ثانياً يجب أن تكون حلاً مؤقتاً يحتمل الصدق أو الكذب.
ثالثاً يجب أن لا تحمل تناقضاً في ذاتها أي أن لا تتعارض مع مبادئ العقل كمبدأ عدم التناقض
رابعاً يجب أن لا تتعارض مع المبادئ والقوانين العلمية التي أثبت العلماء صحتها.
خامساً يجب أن يتحرى العالم في صياغتها الموضوعية والدقة.
سادساً يجب أن تكون حلاً لظاهرة محددة في العالم الخارجي.

الاحتمية واللاحتمية:

ليس هناك تعريف دقيق وواحد للعلم، فقد بدأ عرفه أرسطو بأنه المعرفة الكلية الضرورية
أو أوغست كونت فيرى أنه جملة من المعارف اكتسبت ونظمت بطريقة منهجية فهو يطلق
من ملاحظة الظواهر ويهدف التعبير عنها بعلاقات رياضية وهو بذلك يحاول الاعتماد على
مبدأ يرجع حدوث الظاهرة إلى شروط معلومة، باعتباره أن تلك الواقعة لا يمكن أن توجد
أو تحدث إلا إذا توفرت شروط وجودها، كما أن في حالة ما إذا توفرت هذه الشروط فإن
وجود الظاهرة يصبح ضرورياً ولذا اصطلاح العلماء على تسمية هذا المبدأ القائل بـ
النظام الطبيعي وإطراده في جميع أنواع الظواهر بـالمبدأ الاحتمية، فالعلم ينطلق من ملاحظة
الظواهر ويهدف التعبير عنها بعلاقات رياضية وهو بذلك يحاول الاعتماد على مبدأ يرجع
حدوث الظاهرة إلى شروط معلومة يسمى بمبدأ الاحتمية.

ضبط الإشكالية: ياترى هل مبدأ الحتمية مطلق؟
الموقف الأول:

يرى كل من "كلود برنار ولا بلاس وباسكال وهيرى بوانكاريه" أن الحتمية تتمثل في الترابط العصوي بين الظاهرة وشروطها لأن كل ظاهرة طبيعية مقيدة بشروط تحدثها، وأن تكرار نفس الشروط يؤدي إلى تكرار نفس الظاهرة. إذن فالحتمية هي العلاقة الضرورية التي تتحكم في الظواهر وعلى هذا الأساس فالطبيعة خاضعة لنظام ثابت مطرد. لذلك مبدأ الحتمية مطلق والتنبؤ العلمي أمر ممكن. والموقف الحتمي يقسم الظواهر عموماً إلى نوعين.

أولاً ظواهر ميكروفيزيائية تشمل عالم الذرة والإلكترونات
ثانياً ظواهر ماكروفيزيائية تشمل عالم الكون أو الظواهر الكونية الكبرى
كل هذه الظواهر خاضعة لمبدأ الحتمية يقول لا بلاس: "يجب علينا أن نعتبر الحالة الراهنة لتكون نتيجة لحالاته السابقة التي تأتي بعد ذلك مباشرة." إذن ما يترتب عن موقف لا بلاس هو أن جميع الظواهر سواء كانت بسيطة أو مركبة، جامدة أو حية خاضعة لنظم واحد. فليس هناك صدفة أو احتمال أو حرية اختيار فالحتمية مبدأ مطلق فكلما توفرت نفس الشروط فإنها تؤدي إلى نفس النتائج

المناقشة:

إن العقل الشري يحاول دائماً القضاء على مبدأ الصدفة والجهل الذي يشعر به إزاء حدوث الظواهر لذلك لا يمكنه التخلي عن مبدأ الحتمية لكن الإنسان لا يزال عاجزاً عن التنبؤ بكل ظواهر الطبيعة خاصة ما يتعلق بالعالم الأصغر مما أصبح يطرح علامات استفهام أمام مبدأ الحتمية.

الموقف الثاني:

أما علماء القرن العشرين فقد ذهبوا إلى القول بأن الحتمية مبدأ ليس مطلقاً ولا يصدق على الظواهر الطبيعية وخاصة العالم الأصغر، إذ ليست من خلال الحقائق العلمية الجديدة فالعالم الميكروفيزيائي أي العالم الأصغر أو الظواهر اللامتناهية في الصغر تفلت من قبضة الحتمية وتدخل في مجال آخر هو مجال الاحتمية وهكذا فإن معطيات العلم في القرن العشرين زعزعت الاعتقاد في الحتمية المطلقة مما أدى إلى ظهور ما يسمى بأزمة احتمية فأسحا المجال أمام ظهور فكرة الاحتمية وهذا ما دفع ديراك إلى القول: "لا مسيل إلى الدفاع على مبدأ الحتمية" ويصيف. "إن الطبيعة عندما تجد نفسها في مفترق الطرق تختار الاتجاه المناسب اختياراً حراً، فلا يمكن التنبؤ إلا على هيئة ما يسمى بحساب الاحتمالات. وابطلاقاً من بحوث الفيزيائي الألماني هايزنبرغ حول الذرة والنتائج التي أدت إليها لم

بعد الفيزيائيون يتحدثون في مجال الذرة والإلكترون بلغة اليقين أو التيقن بل أناسه
يتحدثون بلغة الاحتمال.

الثالثة لكن رغم هذه الحقائق التي تم اكتشافها والوصول إليها لا يمكن من
الاحتمالية في جنته لأن كل ظاهرة مهما صغرت أو كبرت فهي تخضع لشروط محددة، فمبدأ
كبيرها اتفق ودون أن تسيطر عليها قوانين محددة فهي لا تغفل من قسمة هذا المبدأ وهذا
المر لأن بعض العلماء يرفضون القول بأن مبدأ الحتمية قد انتفى عن هذا المبدأ وإلى يومنا

النتيجة وحلاصة القول فإن مبدأ الحتمية يحكم الظواهر الفيزيائية والكيميائية في بيئته
بالضرورة الظواهر البيولوجية لأن الأشياء التي تغمرها الحياة تشترك في بعض خصائصها
مع الأشياء الجامدة لذلك فهي تخضع لنفس القوانين التي تخضع لها تلك الظواهر
وخصوصاً هذا المبدأ فهو ضروري للبحث العلمي لا يمكن الاستغناء عنه أو تجاوزه في
الدراسات العلمية لكنه ليس مبدأ مطلقاً وإنما هو مبدأ نسبي كما يمكن التأكيد بأن شروط
العلمي ليس أمراً مستحيلاً وإنما هو أمر ممكن.

حدود التجربة في البيولوجيا:

ضبط الإشكالية: هل يمكن إخضاع الظاهرة الحية للتجريب؟
الموقف الأول:

يرى أصحاب الاتجاه الكلاسيكي أنه لا يمكن إخضاع الظاهرة الحية للبحث التجريبي
أي لا يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة البيولوجية وقد اعتمدوا لتأكيد هذه
الفكرة - أي رفض إدخال المنهج العلمي على الكائنات الحية - على الحجج الآتية.

أولاً: إن الجسم الحي لا يتصف بالفردية، بل هو وحدة كلية مترابطة لا يمكن تقسيمها دون
أن يحصل خلل أو فساد في طبيعتها يقول كوفييه: "إن سائر أجزاء الجسم الحي مترتبة فيما
بيها، فهي لا تستطيع الحركة إلا بقدر ما تتحرك كلها معاً، والرعة في فصل جزء من الكل
معاً ينقله إلى نظام الذوات الميتة ومعناه أيضاً تبديل ماهيته تبديلاً تاماً." فمثلاً لا يستطيع
عضو من الأعضاء دون أن يفقد هذا العضو وظيفته بل الوحدة ككل تتوقف وتتعلل
والحجة الثانية هي تأثير الكائن الحي من انتقاله من الوسط الطبيعي إلى الوسط الاصطناعي
ففي الحياة الطبيعية يتصرف بطريقة عادية أما عندما نضعه في الوسط الاصطناعي المتمثل
في مخبر فإننا نحضه لتغيرات كيميائية كالتهدير بالكلوروفورم مثلاً أما الصعوبة الثالثة
التي تعترض الظواهر الحية فهي صعوبة الملاحظة الداخلية لعمل الأجزاء الدقيقة كالحلايا
والأنسجة التي تكون وحدة الكائن الحي ونحن نعرف أنه من غير الممكن قيام علم بدون
ملاحظة ومتابعة للوظائف التي يقوم بها، وإن أردنا عزل عضو ما من أجل ملاحظته

فإنه يفقد وحدته وبالتالي يفقد طبيعته. ومن جهة أخرى واحد العلماء عوائقا أخرى في تصنيف الطواهر فرسم سلسلة الطبائع والصفات الخاصة بنوع حيواني ليس أمرا سهلا فمحاولة التصنيف المورفولوجي أو الفيرولوجي محاولة تقضي على الفردية، ذلك لأن نمط العيش والتكيف من الناحية المورفولوجية يمكن أن يبعد كثيرا الحيوان عن أقربه في النوع بالتفصيلات فلكل كائن حي خصائصه. وأخيرا يستخدم أصحاب هذا الموقف حجة التبؤ والتعميم فالتبؤ مستحيل على مستوى الطواهر الحية، وذلك لأن الكائن الحي ليس ثابتا في الزمان، بل هو دائم التعبير عكس الموجودات الجامدة، أما التعميم يطق في الطواهر الفيزيائية والكيميائية الجامدة في شكل استقراء ناقص لأنه يخضع لمبدأ الخمسة فأمر صعب جدا إن لم نقل مستحيل، فعندما يستخدم العلماء الفئران أو الكلاب أو الفردة لاختبار فعالية الأدوية المكتشفة، ثم يحاولون تعميم النتائج على بقية الكائنات الحية خاصة الإنسان يقعون في مخاطر لأن طبيعة الإنسان تختلف عن طبيعة الحيوانات الأخرى وبل إن الاختلاف يوجد على مستوى بني الإنسان فمثلا بعض الناس يؤثر فيهم بعض الأدوية تأثيرا سلبيا والبعض الآخر تأثيرا إيجابيا وكذلك نقل الدم من شخص إلى آخر.

المناقشة: غير أن هذه الاعتراضات غير كافية ومقنعة، لأنها تقف في وجه طموح العلماء وهي لا تني إجحافا في حق البيولوجيا فحسب بل في حق العلم كله الذي يسعى جاهدا لمعرفة حقيقة الكائن الحي معرفة موضوعية تخلصه من قيود الميتافيزيقا والآراء الدينية فقد نسي هؤلاء أنه كان هناك اعتقاد يقول باستحالة قيام علم الفيزياء ولكن بفصل تقدم وسائل البحث أصححت الفيزياء علما قائما بذاته بل صارت من العلوم الدقيقة فليس من الغريب أن يكون هناك علم بيولوجي.

الموقف الثاني:

يرى "كلود برنار" أن إخضاع الظاهرة الحية للبحث التجريبي أمر ممكن فقد بدأ الأمل في قيام علم خاص بالطواهر الطبيعية مع نظرية التطور التي وضعها لامارك وداروين اللذان دعا إلى وجوب فهم الكائنات الحية عن طريق البيئة الخارجية والسلالات السابقة ثم أخذ علم الأحياء يتقدم أكثر بالتجارب التي قام بها الطبيب الفرنسي لويس باستور وأشهرها التجربة التي أقامها حول ظاهرة تعفن المادة الحية وبيات من الأكيد أن البحث التجريبي يصلح في مثل هذه الطواهر، ويعزى تاريخيا إدخال التجريب على الظاهرة الحية إلى الطبيب الفرنسي كلود برنار الذي ظل يردد: " لا بد لعلم البيولوجيا أن يأخذ من العلوم الفيزيائية والكيميائية المهج التجريبي ولكن مع الاحتفاظ بحوادثه وقوانينه الخاصة " وخاصة في ظل تطور التقنية وأدوات الملاحظة كالمجاهر الدقيقة فالكائن الحي

نحن بين ثمانية عشر الخصائص الفيزيائية والكيميائية التي كانت مفيدة جداً في
 كلود برنارد "إن المظاهر التي تتجلى لدى الأجسام الحية مثل التنفس والنبض
 لأجسام الطبيعة فهي تخضع لخصم لجمعية ضرورية تربطها بشروط معينة...
 ومادام الأمر كذلك والتجريب ممكن والدليل على ذلك ما وصل إليه علم الطب
 وعلم الوراثة ويمكن أن نورد كحجة على ذلك التجربة المشهورة التي أجراها لاند
 لحل التهمة على إمكانية تحقيق هذا الطموح العلمي، هذه التجربة هي قديم جداً
 الأرب حيث وطب فيها الخطوات الآتية الملاحظة العلمية والتجريبية
 ونفذون وقد وصل فيها إلى حقيقة جديدة تفيد أن الكائن الحي يتغذى من مدخوله في
 حتم صوم أو الامتناع عن الطعام كما أكد فيها مبدأ التعميم بعد تكرار التجربة في
 كشف الوراثة المعاصرة لعصر ADN وتطور زراعة الأعضاء وعلم الخبيثات وصحة
 أهمية مراقبة الدققة وإدخال الرياضيات واستخدامها في هذه الأبحاث ذات أهمية
 أن تلك الصعوبات المذكورة لم تقطع مطروحة وإن كانت النتائج لا ترقى إلى مستوى شرح
 علوم الفيزياء.

مقدمة

لا يمكن موازنة أصحاب هذه النظرية في أن الظواهر البيولوجية مماثلة لظواهر الفيزيائية
 والكيميائية في الطبيعة وإنما الواقع والأبحاث العلمية تؤكد الاختلاف الموجود بينهما
 فاللادة الحية تتميز بها يلي:
 ولا التعقيد والتشابك.

نأبى عدم قابلية الملاحظة وإقامة التجربة.

ذلك أنها فريدة من نوعها تقوم بالوظائف الحيوية من تغذية وإطراح وتكاثر... إلخ
 بعد عدم قابليتها للتعميم. فهذه الخصائص ترتبت عنها صعوبة تطبيق المذهب التجريبي
 عليها نفس الكيفية التي تم تطبيقه فيها على الظاهرة الجامدة.

نتيجة نستنتج مما سبق بأن تطبيق المذهب التجريبي على الظاهرة الحية لا يباثل تطبيقه على
 الظاهرة الجامدة لأن كل نوع يتميز بخصوصية معينة فالعلم لا يعرف حدوداً وطموح
 العلمي هو العامل الحاسم دائماً في تطوره وتقدمه لكن مهما كان هذا الطموح فإنه لا يصل
 إلى الحقائق المطلقة الكاملة.

■ المشكلة الجزئية الرابعة، في فلسفة العلوم الإنسانية والعلوم المعيارية

تمهيد

إن العلم هو المعرفة بحقيقة الأشياء أو هو مجموعة من القواعد والنظريات أو القوانين التي تضبط علاقة ظاهرة بأخرى يشمل الفيزياء والكيمياء والبيولوجيا والاجتماع والاقتصاد... فالمستقرئ لتاريخه يجد أنه قد تطور في جميع هياكله وتكويناته حيث بدأ بسيطاً وأصبح معقداً ودقيقاً، فالدراسات التجريبية حققت على مر الأروسة والعصور تقدماً وتطوراً كبيراً، حيث أحرزت علوم المادة الجامدة نجاحاً، جعل منها نموذجاً لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية خاصة بعد إقحام المنهج التجريبي في ميدان الدراسة البيولوجية وقد طرح إمكانية تطبيقه على ميدان آخر هو دراسة الطواهر الإنسانية فهل هذا أمر ممكن وقبل هذا وجب ضبط المفاهيم والمصطلحات والتمييز بين العلوم الإنسانية والعلوم المعيارية فهل يا ترى بينهما اختلاف وتشابه وتداخل وما هي طبيعة العلاقة الموجودة بينهما؟

فما المقصود أولاً بهذين العلمين؟

مفهوم العلوم الإنسانية:

هي مجموع الاختصاصات التي تدرس الإنسان من حيث هو فرد يتوفر على جملة من الميول والأهواء ومن حيث هو عضو في جماعة لا يؤثر فيها ويتأثر بها، كما تبحث في ماضي الإنسان باعتبار أن هذا الأخير كائن محمل بالتاريخ فهي تهتم بدراسة مواقف الإنسان وأبساط سلوكه وتشمل بواقعه لتعرف على ما هو ثابت فيه، بعد تحليله والكشف عن نمطه وقوانينه، فالعلوم الإنسانية تدرس الظاهرة الإنسانية بمختلف أبعادها ومظاهرها النفسية والاجتماعية والتاريخية فهي تشمل علم النفس والتاريخ وعلم الاجتماع

هي التي تهتم بوضع المعايير والمقاييس التي تحدد ما يجب أن يكون عليه الشيء أو لا التفكير، فهي لا ترضى بما هو كائن بل تطلب ما يجب أن يكون أو ما ينبغي أن يكون لهذا يعرفها أحد المفكرين حيث قال: "العلوم المعيارية هي التي تهدف إلى مساعدة علوم و النماذج الضرورية لتحديد القيم تشمل علم الجمال والأخلاق والمنطق". ويمكن سعة العلوم المعيارية بعلوم القيم فهي تدرس القيم وتصنع المقاييس والقواعد التي ينبغي أن يكون عليها التفكير السليم أو الصحيح فروعها والمنطق يبحث في القواعد التي ينبغي أن يكون عليها التفكير السليم أو الصحيح ومعبده الحق وفي علم الأخلاق ومعياره الخير وهو يبحث في النموذج المثالي الذي يجب عليه السلوك الإنساني، وعلم الجمال ومعياره الحسن والقبح ويبحث في وضع الأسس والمقاييس التي يمكن التمييز والحكم بها على الجميل من الصور أو الأشياء والتفصيل منها

٥ - العلاقة بين العلوم الإنسانية والمعيارية:

هناك تأثير متبادل بين العلوم الإنسانية والمعيارية يجسد العلاقة الوثيقة بينهما رغم أن الأولى تبحث فيما هو كائن والثانية تبحث فيما ينبغي أن يكون عليه الشيء،

أقسام العلوم الإنسانية:

تشمل العلوم الإنسانية العديد من التخصصات تتجلى فيما يلي.

أولا علم النفس أو السيكولوجيا ويدرس سلوك الإنسان كفراد له انفعالات ودوافع وعواطف وتخيلاته وأفكاره.

ثانيا لتاريخ وهو يدرس ماضي الإنسان كجملة حوادث تتعاقب في الزمان ملتصقا أحداثا الكشف عن منطق هذا التعاقب ومعرفة صيرورته

ثالثا علم الاجتماع أو السوسيولوجيا فيدرس الإنسان ككائن اجتماعي، ويبحث فعالية من حيث أنها تحمل طابعا غير فردي.

الذاتية والموضوعية في العلوم الإنسانية

تشمل العلوم الإنسانية أقساما عديدة منها: علم الاجتماع وعلم النفس والتاريخ، ومن جهة دراستها دراسة علمية تحريية تفرق شمل العلماء إلى فريقين أحدهما يؤكد أن هناك إمكانية لدراسة الظاهرة الإنسانية دراسة موضوعية علمية

مسألة الإشكالية ياترى حل المحلل من الذاتية في العلوم الأساسية أمر ممكن

٦ - موقف الرافضين لعلمية العلوم الإنسانية

يرى كثير من العلماء أنه لا يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الإنسانية سواء

كانت نفسية أو اجتماعية أو تاريخية أي أن الباحث في دراسته هذه لا يستطيع التخليص من الداتية وقد أكد المشككون في قيام علوم إنسانية هذا الموقف بالاعتماد على الأدلة الآتية أولاً بصوغه يقولون أن الطريقة العلمية لا يمكن أن تطبق إلا على الأشياء، أما الحوادث الإنسانية فهي ليست بأشياء وكلمة شيء تعني: "كل ما يجري بدون إرادتنا أو تدخلنا" إذ من السهل على العالم أن يدرس الحديد والشجر والحيوان لأن هذه الحوادث خارجة عنا مستقلة عن ميولنا وإرادتنا، فهي بالي لشي تكون موضوع تأمل نزيه وحيادي، والحاد هو أحد الشروط الضرورية لقيام معرفة علمية أما الحوادث الإنسانية فهي من الإنسان وإليه، بل هي منه أكثر مما هي له، وكل حكم يصدره حولها يحمل اعتبارات ذاتية. لذلك يتعذر على الباحث في هذا النوع من الظواهر أن يكون موضوعياً أي أن يقصي كل خبرته الشخصية

ثاني ملاحظة نعد الملاحظة ركناً هاماً من المنهج التجريبي، ويذهب المشككون في قيام علوم إنسانية إلى أنها غير متبصرة في هذا الميدان: فالحوادث الإنسانية لا تشعل حيرة معينا يمكن أن يراقبها فيه، إنها حوادث رمائية لا مكائية، حوادث شعورية لا تتمكن من ملاحظتها.... وعدم قابلية الظاهرة الإنسانية للملاحظة يخلق عليها الصعوبة العلمية.

ثالث. تجريب وإذا كانت الملاحظة غير ممكنة والتجريب هو أيضاً غير ممكن، لأن ليس سوى ملاحظة مصطعة. فليس في وسعي أن أكرر ظواهر إنسانية في نفس ظروفها وملابساتها، وهذا ما يجعل الفرضيات التي يفترضها في مجالات إنسانية عرضة للشك والطمع، إذ ما من سبيل للتأكد من صحة الفرضية سوى عرضها على التجريب، لكن هل بإمكاننا أن أجرب على الإنسان أو على المجتمع أو على التاريخ؟ إن كرامة الإنسان لا تسمح لي أن أعرض حياته للخطر كأد احتجز حرته ..

رابعاً إنني وأحمد وتصل قيمة التشكك إلى أعلاها عندما يطرحون قضية السبية والاحتمية في العلوم الإنسانية. هناك صعوبة في إخضاع الحوادث الإنسانية لمبدأ السبية والاحتمية لأنها مختلفة عن الحوادث الطبيعية وهذه الصعوبة هي إقرار في الوقت ذاته بظلال علمية الحوادث الإنسانية سواء كانت تاريخية أو اجتماعية أو نفسية، فالإنسان يتميز باخترية وهذه الأخيرة خصم عند مبدأ الاحتمية. فصعوبة إخضاعها لهذين المبدأين وعدم قابليتها للملاحظة والتجربة يرجع إلى تغيرها عبر الزمن وهذا بالضرورة يؤدي إلى تغير النتائج.

المناقشة يسهر علينا أن نرد على هذه الاعتراضات فيما لو تحررنا من المفهوم الكلاسيكي للمصباح التجريبي. لقد صيغت للملاحظة والتجربة والاحتمية قوالب متصلة منذ القرن

السابع عشر (17 م) حتى أواخر القرن التاسع عشر (19 م) وكان كل حورج عن هذه القوالب يعد حنوحا ومجانة لروح العلم لذلك فإن الاعتراضات التي أثارها المشككون في قيام علوم إنسانية تتأثر إلى حد بعيد بهذه القوالب الصيئة وقد تبين في بحث علوم التجريبية أن تطور العلم الحديث أكسب خطوات المهاج التجريبي مبررة تتفق مع هذه الحقائق التي تطالعنا سواء في ميدان المادة الجامدة أو الحية.

2 - موقف المؤيدين لعلمية العلوم الإنسانية.

يرى كل من "إميل دوركايم وفورت وأوغست كورت" أنه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الإنسانية، ويمكن التخلص من الذاتية في الدراسات الاجتماعية والنسبة والتاريخية وهناك إمكانية لقيام علوم إنسانية وقد تمت البرهنة على هذا الموقف من خلال الأدلة الآتية:

لولا الموضوعية لا شك أن الإنسان لا يستطيع أن يقف حيال الظواهر الإنسانية موقف عدم الاكتراث واللامبالاة فالظاهرة الإنسانية ليست شيئا كالأشياء المادية الخارجية، إنها ظاهرة تهم الإنسان وتتصل بتصميم كيانه، لذلك فهو مدفوع إلى التجرد بقدر الإمكان من هواه والتحرر من أحكامه الذاتية لكي يحقق رؤية واضحة لهذه الطبيعة ونراعي أن الإنسان استطاع أن يحقق تقدما ملحوظا في هذا الميدان، فعلم النفس قطع أشواط بعيدة لا شك أن معرفتنا اليوم بنفسية الطفل وأحوال المجانين وشروط التعلم والذاكرة والإدراك تعتبر معرفة متقدمة جدا، بالقياس إلى معارف من سبقونا في هذا المصهار، وذلك راجع لأن هذه الحوادث قابلة للدراسة الموضوعية. وعلم الاجتماع أيضا يستطيع اليوم أن يدرس عن المجتمع المتوازن وغير المتوازن والصيغ الاجتماعية التي تعمل على نمو الشخصية أو نفوق نموها، وهذا راجع إلى أن الظواهر الاجتماعية تقبل الدراسة الموضوعية وقد كانت بعض الظواهر ما تزال عامضة فذلك راجع لأن العلوم الإنسانية ما زال في بداية طريقها فالزعم بأن ظواهرها لا تتفتح بأي نصيب من الموضوعية ينطوي على كثير من الشطط.

ثانياً الملاحظة ليس من الضروري أن يتوقف العلم إذا لم يتمكن من ملاحظة الظواهر أو احداث فيه ملاحظة مباشرة فالفيزياء والكيمياء رغم تطورهما ما يزالان إلى الملاحظة الغير مباشرة فنحن لم نرى الإلكترونات وإنما نعرف هذه الأمور بتلخيص آثارها ومخبراتها. وفي ميدان الحوادث الإنسانية يتحایل الفكر أيضا على مراقبة الظواهر ويتوصل إلى ذلك بوسائل مختلفة يمكن أن يكشف ظاهرة الخوف كظاهرة نفسية من خلال آثارها الفسيولوجية كاصفرار الوجه و تصيب العرق وحققان القلب ويمكن أن نتعرف على الحضارة الرومانية أو اليونانية أو الفارسية من خلال آثارها المختلفة من كتب وأبنية وتماثيل... الخ.

ثالثا التجريب إن العلوم الإنسانية تعتمد على مناهج لا تختلف من حيث قيمتها على التجريب في علوم المادة الحية أو الجامدة بالمقارنة في التاريخ وفي الأبحاث الاجتماعية والنفسية.

المناقشة مهما حاولت العلوم الإنسانية تحقيق نتائج علمية إلا أنها تبقى تفتقر إلى اليقين لأن القياس أمر صعب التحقيق فيها بالإضافة إلى تدخل ذاتية البحث في التفسير، والتخلص من الذاتية أمر سبي لأن الظاهرة من حس الباحث، فالباحث هو المبحوث واحد النتيجة.

وختاماً نستنتج مما سبق ذكره أن القياس والتجريب أمر ممكن في العلوم الإنسانية، لكن بمفهوم يسجّم وطبيعة الظاهرة الإنسانية سواء كانت تاريخية أو نفسية أو اجتماعية يمكن التأكيد على أن محاولات الباحثين في هذه الظواهر مستمرة في تجاوز كل العقبات التي حدثت من إحصاءها للقياس والتجريب.

مناهج البحث في علم التاريخ لا تختلف العلوم الإنسانية في هدفها عن بقية العلوم، فهي تدرس واقعا معينا - الواقع الإنساني - لتعرف ما هو ثابت فيه وكلي، أي لتشرحه إذ تكشف عن نظمه وقوانينه. ولكنها تختلف من حيث موضوعها: فالعواطف والأفكار، والأسرة والدولة، الحروب والثورات وهي موضوع البحث في علم النفس وعلم الاجتماع والتاريخ فهذا الأخير يبحث في الحوادث الماضية المقترنة بفكرتي الرمان والمكان فهو يبحث في الإنسان باعتباره أنه محمل بالماضي وإذا كانت الحادثة التاريخية إنسانية وقعت في الماضي فهل يمكن دراستها علمياً؟

ضبط الإشكالية يا ترى هل التاريخ علم؟ وما هي الأسباب التي تؤدي إلى اختفاء الحفظة التاريخية؟

وبعبارة أخرى هل يمكن دراسة الحادثة التاريخية دراسة علمية ؟

1 - موقف المعارضين:

يرى المعارضون لعلمية التاريخ أن التاريخ ليس علماً ولا يمكن دراسة الحادثة التاريخية دراسة علمية موضوعية أي لا يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظواهر التاريخية وبرهنتهم ثلثت فيما يلي:

أولاً: لأن الدراسة العلمية تقوم على الموضوعية في حين أن الحوادث التاريخية ذاتية فالمرآة يعيش التاريخ ولا يمكن أن يقف موقف الحياد من حوادث تعتبر جزءاً منه.

ثانياً: لأن الدراسة العلمية تقوم على مبدأ الحتمية التي تعني ثبات الشروط والأسباب في

حين أن الشروط والأسباب عند الإنسان ليست ثابتة، فما كان بالأمس سببا لم يعد اليوم كذلك.

ثانياً: مشكلة الملاحظة والتجربة: إن الظواهر التاريخية ظواهر ماضية مفترقة بفكرتي الزمان والمكان، لا يمكن إعادتها أو عزلها وبالتالي يستحيل ملاحظتها والتجريب عليها وباستحالة الملاحظة والتجريب تنعدم القوانين وينعدم التنبؤ الذي يقف السمة أو الخاصية الجوهرية للأبحاث العلمية.

ثالثاً: إن هذا الفريق المعارض لعلمية الأبحاث التاريخية يبالغ كثيراً في تصور الفرق بين التاريخ والعلوم الطبيعية والواقع أن هناك فرقاً يعود في الأساس إلى طبيعة الظاهرة والاختلاف في طبيعة الموضوع يستلزم الاختلاف في طبيعة المنهج، ومنه فالتاريخ علم له منهجه الخاص الذي يتسجم وخصوصية الحادثة التاريخية.

2 - موقف المؤيدين:

وعلى يؤكد المؤيدون لعلمية التاريخ أن دراسة الحادثة التاريخية دراسة علمية موضوعية أمراً ممكن وتفسيرها تفسيراً علمياً في ظل تطور الأبحاث العلمية، وتعدد المناهج، وحيثهم تثبت فيما يلي:

- لأن المؤرخ باحث قبل كل شيء وصفة الباحث تجعله يتسلح بالحذر والحيلة والوعي وينتق من كل شيء واقفاً منه موقف الحياد والوعي والحيلة أي أنه بإمكانه أن يستبعد ذاته ويكون موضوعياً في أبحاثه.

- تكيف المنهج التجريبي مع طبيعة الظاهرة التاريخية حيث يكون تطبيقه وفقاً للخطوات الآتية:

أولاً: الملاحظة غير المباشرة ويتم فيها جمع المصادر أو الوثائق التاريخية باعتبارها آثاراً شاهدة على الظاهرة التاريخية وهي تشمل نوعين من المصادر:

1- المصادر الإرادية وهي التي تركها الإنسان كي تكون شاهداً على ماضيه مثل المناحف ومقابر الشهداء ومذكرات القادة... الخ

ب- المصادر اللاإرادية وهي التي لم يتركها الإنسان كدليل على ما أمضاه وإنما وظفها في تحقيق أغراض حياتية مثل القصور والمساجد... الخ.

في هذه المرحلة يكتفي الباحث بعملية جمع المصادر التاريخية فقط.

ثانياً: مرحلة التحليل التاريخي وهي تشمل نوعان: التحليل أو النقد الخارجي للوثائق أو المصادر التاريخية والتحليل أو النقد الداخلي أو الباطني لمحتوى هذه المصادر ويمكن أن

يعتمد في هذه المرحلة على إجراء المقارنات مستعينا في ذلك بعلوم متعددة كعلم الكيمياء واللغات القديمة وعلم الآثار وعلم الاجتماع... الخ، وتعد المقارنة بديلا للشجرة العلمية.

ثالثا. مرحلة التركيب أو التأليف التاريخي وفيها يتم ترتيب الحوادث التاريخية حسب زمن الوقوع وتوحيدها وبمحتاج المؤرخ في هذه المرحلة إلى جملة من الشروط حتى يتمكن القيام بهذه العملية منها الثقافة الواسعة والفضول العلمي والتعمق في البحث والشجاعة والصبر والأمانة العلمية والحماسة والقدرات العقلية الفائقة فلا بد له أن يعيش الحدث التاريخي كما حدث وفي حالة اصطدامه بفجوات وثغرات تاريخية عليه أن يقوم بملئها بما هو ملائم لسير الأحداث التاريخية فالمؤرخ العظيم هو الذي يؤرخ ويؤرخ في نفس الوقت.

رابعا الاستنتاج.

المناقشة لكن مطالبة المؤرخ بالترام الحباد كمن يطالبه بالتخلي عن جزء منه وهذا أمر مستحيل، فكيف نطالبه بالنكر لدينه أو وطنه أو ثقافته؟ وهذا ما جعل الدراسات والأبحاث التاريخية والإنسانية عامة تسيطر عليها الذاتية ومنه لا يمكن دراسة الظاهرة التاريخية بنفس الكيفية التي تدرس بها الظاهرة الفيزيائية والكيميائية لأن الاختلاف واضح في الطبيعة.

النتيجة:

نستنتج مما سبق أن الموضوعية في التاريخ يمكن تحقيقها، لكنها تبقى موضوعية نسبية لا ترقى إلى درجة اليقين كما هو الأمر في علوم الطبيعة، كما أن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية ليس مماثلا لتطبيقه على الظاهرة الفيزيائية والكيميائية والبيولوجية لأن لكل ظاهرة خصوصية تجعلها تختلف عن الأخرى والمحاولات جارية من قبل المؤرخين لتجاوز كل العقبات التي تحد من بلوغ العلمية في النتائج.

مناهج البحث في الظاهرة النفسية.

تدرس العلوم الإنسانية الإنسان من حيث هو فرد يتوفر على مجموعة من الميول والأهواء. ومن حيث هو عضو في جماعة يؤثر فيها وتؤثر فيه كما تبحث في ماضي الإنسان. فالعلوم هي مجموع الاختصاصات التي تهتم بدراسة مواقف الإنسان وأنماط سلوكه أي تدرس الواقع الإنساني لتعرف على ما هو ثابت فيه بعد تحليله والكشف عن نظمه وقوابيه. وهي تشمل أقساما عديدة منها: علم الاجتماع والتاريخ وعلم النفس فإذا انصببت الدراسة على الظواهر والعلاقات الاجتماعية باعتبار أن الإنسان كفرد يعيش في وسط اجتماعي وثقافي

وحضاري فهذا هو موضوع علم الاجتماع، أما إذا كانت الدراسة تتناول الأحداث
البشرية في التطور الزمني والقوانين التي تتحكم في سيرها، وتدرس الماضي الإنساني
لتعرف عليه باعتباره كائنا محملا بالتاريخ فهذا هو موضوع علم التاريخ، أما إذا كان
موضوع الدراسة هو الحياة النفسية المرتبطة بالشعور واللاشعور والسلوك فهذا موضوع
علم النفس، فقد نشأت الدراسة النفسية في أحضان الدراسات الفلسفية، لكن انتقبت
العلمي في العصر الحديث أغرى المهتمين بالبحث في الظواهر النفسية باثخاذ طرق ومناهج
تفهم من العلماء بقدر ما تبعدهم عن دائرة الفلاسفة. أي أنهم أرادوا أن يصنفوا الظواهر
العلمي على الدراسات النفسية، رغم الاختلاف البين بين طبيعة الظواهر في الميدان
النسي والطبيعي، فإلى أي حد وقَّعوا في مسعاهم؟

وسط الإشكالية: هل يمكن دراسة الظاهرة النفسية بواسطة المنهج الموضوعي؟ ومن
الدراسة العلمية للظواهر النفسية تستبعد الشعور؟
الترعة الشعورية:

يؤكد أصحاب الترعة الشعورية أن الدراسة العلمية للظواهر النفسية لا تستبعد الشعور
بملاحظة الظواهر النفسية من وجوها الخارجية وفي تجلياتها المادية والكوص عن تتبعها
في بواطنها الوجدانية عمل لا يجتني منه العلم أي معرفة لحقيقة الظواهر فعندما يحذف
الشعور من الظواهر النفسية نعربها من معانيها وعيائها التي تتضمن تماسكها وروادها
لنقى بعد ذلك هياكل هامة لا تفصح عن أي شيء. فيتم فهم الحياة النفسية بواسطة
طريقة التأمل الباطني أو الاستبطان التي تقوم على أن نطبع إلى الشخص أن يصف '،
يجري في نفسه من حالات بخصوص أي حادثة من الحوادث سواء كان مسجها داخلية،
خارجية.

إذا كانت الحادثة صوت طائرة تحلق في السماء أو ابتاق ذكرى في أعماقه فإننا نطلب إليه
صوت الطائرة وعن الكيفية أو المناسبة التي جعلت الذكرى تخطر على باله وعن الآليات
التي تعتمد في فهم الحياة النفسية ما يلي:

أولا اللغة وهي الأداة التي يتم بها تواصل الإنسان والحيوان مع الآخرين وبها ينقل
أفهامه المتعددة للغير كما أنها آلية تستخدم في طريقة الاستبطان لمعرفة ما يجري في الذات
ونقله إلى الآخرين.

ثانيا: الذاكرة هي كذلك آلية من الآليات التي يستخدمها الأطباء الموظفون للاستبطان
لمعرفة ما حصل في الماضي للإنسان.

المناقشة إن طريقة التأمل الباطني أو الاستبطان ظلت سائدة في علم النفس أمدا طويلا بيد أن تقدم الدراسات العلمية وغنى المعلومات التي توصل إليها الإنسان عن طريق التجريب حمل عددا من العلماء على استبعاد هذا المنهج باعتباره ذاتيا لا يتسم بالوضوح وكان في طبيعة الدين شوا عليه جملة واسعة أو غست كوت ومدرسة التحليل النفسي والسلوكيون وغيرهم حيث اعتدوا أن الدراسة العلمية تستبعد تماما الشعور وبمعنى التأمل الذاتي. ويمكن أن نوجز جملة الاعتراضات فيما يلي:

- 1/ التأمل الذاتي غير ممكن لاسيما في الأحوال التي نشعر فيها بتوتر شديد
 - 2/ يقول أصحاب هذا المنهج أن الإنسان يمكن أن يستعيد حالاته الشعورية السابقة ثم يصدها ولكن أصحاب الرعة التجريبية يرفضون الاستعادة لأن الشعور في تغير مستمر والبحث التجريبي يثبت أن الإنسان عندما يلجأ إلى ذاكرته يشوه كثيرا من الحقائق
 - 3/ إن التأمل الذاتي مهج لا يصف الحياة النفسية بكاملها وإنما يقتصر على فهم الشعور فقط وواقعنا النفسي أكثر من ذلك كما أن التأمل الذاتي أو الباطني لا يمكن تطبيقه إلا على الشخص الراشد الذي يحسن إلى حد ما الإفصاح عن نفسه.
 - 4/ يتطلب التأمل الذاتي الصراحة في التعبير والأمانة في الوصف ولكن هب أما سأل عانسا عن أحاسيسها إراء الروحاح هل نثق بأحوتها؟ إلا نحاول أن تعطي مشاعرنا كبرياء وبأفوال قد لا نثت إلى الحقيقة بصلة؟ كما أن اللغة أحيانا تعجز عن التعبير عن كامل مشاعرنا فهي تخدعنا ونخدعنا ونساهم كثيرا في تريف الحقائق
 - 5/ نتائج التأمل الباطني الذاتي نتائج شخصية.
- ويمكن التأكيد أن هذه الاعتراضات التي وجهت لأصحاب الرعة الشعورية ولهذا المنهج لا تحطمه ولا تسقط قيمته من الاعتبار بقدر ما تعني محال استعماله وحدود تطبيقه كما يقول "أندريه لالاند".

- النزعة السلوكية.

أما أصحاب الرعة السلوكية فيرون أن الدراسة العلمية للظواهر النفسية تستبعد الشعور باعتباره أن الحياة النفسية القائمة على السلوك وإن علم النفس يكمن في دراسة السلوك الإنساني دراسة موضوعية خارجية تتحاشى كل ما يمت بصلة إلى الشعور أو التجربة الشعورية والشعور في نظر واطس - ولد في 1878 وتوفي في 1958 - كلمة غامضة ومن يقول بها كمن يقول بالروح قد يؤدي البحث في دلالتها إلى الوقوع في ضلالات ميتافيزيقية فنحن لا نرى شيئا اسمه الشعور، ولما كان العلم لا يدرس إلا الظواهر المشخصة التي لا

يمكن ملاحظتها ومراقبتها، فإن كل دراسة علمية للسلوك الإنساني يسعى أن تلاحظه في مظاهره الخارجية التي تبدو لنا في صور مؤثر واستجابة وهذا ما تؤكدته النظرية الترابطية العامة إيفان بافلوف وثورندايك... والمنهج التجريبي أو الموضوعي يقوم على دراسة الحادثة في وجهها الخارجي بقطع النظر عن بطاقتها الوجدانية الشعورية، ولا يعبه ما يجري في النفس من هواجس وأفكار وصور، بل يتناول الظاهرة في تجلياتها الخارجية، وإذ أراد باحث دراسة الخوف مثلاً فلن يخصص في نفسية الخائف بل يلاحظ آثار الخوف البدنية على الشخص من عرق واصفرار للوجه وارتعاش وخفقان للقلب وإفرازات بعض الغدد وجملة من الحركات التي يقوم بها....

ولا يقتصر المساهم الموضوعي على الملاحظة وحدها بل يعتمد على الفرضية وعلى التجريب بإمكان العالم لأن يصططع آلات مختلفة وأن يهيئ ظروفًا متنوعة شروط خاصة ليبي معلوماته ويصحح بعض فروضه، يمكن للعالم مثلاً أن يسجل نفس الشخص بواسطة آلات خاصة ليعرف نسبة الشهيق إلى الزفير في انفعال الخوف والغضب.. ومنه يمكن الوصول إلى إيجاد تفسير لها. فالمنهج الموضوعي يتألف من الخطوات الآتية:

- 1- الملاحظة العلمية
- 2- الفرضية
- 3- التجربة: التي تشمل ما يلي:
 - أ- الدراسة التكوينية
 - ب- الدراسة المجربة

فالأولى يتم فيها دراسة سلوك الحيوان ومقارنته بسلوك الإنسان ودراسة سلوك الطفل ومقارنته بسلوك الراشد ودراسة سلوك البدائي ومقارنته بالمتحضر، أما الثانية فتشمل التجريب الميزيائي والفيزيولوجي والنفسى

- 1- القانون العلمي وهو المرحلة التي يتم فيها استخلاص النتائج المحصل عليها.

الناقلة: أفاد المنهج الموضوعي فائدة جليلة فيما يخص معرفة الوجه الخارجي للظاهرة السيكولوجية، فالقياس والاختبار والمقارنة والإحصاء لعبت كلها دوراً في إعطاء الظواهر صيغة كمية وأفادت كثيراً في التوجيه التربوي والمهني وجعلتنا نقف على عناصر قائمة في السلوك الإنساني، ومع ذلك فلا غنى للباحث الموضوعي من التعرف على الوجه السطحي للحادثة السيكولوجية إذا أراد إكمال معرفته، لأن الحادثة الإنسانية كما أسلفنا حادثة ذات معنى لا يمكن تجريدها منه لذلك فإن الدراسة العلمية للظواهر النفسية لا تسعد الشعور.

- النزعة التوفيقية:

لما نهج التمثيلي فيعد تركيباً للمنهجين السابقين، فهو يقوم على الملاحظة الباطنية

والملاحظة الخارجية من أجل استقصاء شروط الظاهرة الواحدة والإحاطة بكل جوانبها يجري استخدام هذا المنهج بأن نراقب السلوك الظاهر للآخرين ومستشف منه حالات الشعورية الكامنة وراءه وذلك بالقياس إلى الحالات الشعورية التي عاينناها نحن، فكأننا إذا سقط حالاتنا الشعورية على الآخرين عندما يلاحظهم وينطلق المهاج من مسلة تقوم على أن الناس يتمتعون ببنياى نفسي واحد، ولذلك لا بد أن تكون تصرفاتهم ومشاعرهم واحدة فإذا لاحظت شخصا مصفر الوجه يرتعش ويتصبب منه العرق أعرف بأنه يعاني حالة الخوف لأنني سبق أن عشت هذه الحالة وبدر مني ذات السلوك.

المناقشة: تصبح هذه الطريقة ناجعة عندما يجري تطبيقها في وسط نكون متأكدين بأن أفرادنا قد حضّموا لتربية إجتماعية واحدة وثقافة واحدة أي بين أفرادنا تشد أوجه التشابه أما إذا لم نراعي هذه النواحي فإن الطريقة تفقد قيمتها العلمية.

- مدرسة التحليل النفسي:

يرى فرويد أن الشعور لا يشكل مجمل الحياة النفسية عند الإنسان حيث توجد حياة نفسية خارجه ونسمى اللاشعور وهو منطقة في النفس الإنسانية سحيقة وعميقة ومظلمة تشمل الرغبات والميول المكبوتة التي لم يستطع الإنسان تحقيقها في الواقع لأنها صافية لقيمه تجعل حسب فرويد في الليبدو أو الغريزة الجنسية والدوافع العدوانية تختفي في هذه المنطقة نتيجة الكبت منذ الطفولة المبكرة ويعتبر هذا العالم (فرويد) مكتشف اللاشعور ولو أن بواذر هذا الاكتشاف كانت موجودة قبله مع لا يستتر الذي حاول إثبات فكرة اللاشعور أو اللاوعي بالأدلة العقلية حيث قال: لدينا في كل لحظة عدد لا نهاية له من الإدراكات التي لا تأمل فيها ولا نذكر ثم جاء دور الأطباء ومهمهم برهايم وشاركو من خلال معالجة مرض المستيريا الذي من أعراضه اضطرابات عقلية ونفسية دون وجود خلل عصوي كما أن فكرة التويم المغناطيسي الأمر الذي هدى فرويد بعد وقوفه على تجارب جوريف بروير إلى اكتشاف اللاشعور وهذا يعني أن هناك جانباً في حياتنا توجد فيه أسرار وعقد لا يسمح لها بالخروج في حالة شعور ومن الدلائل المؤكدة على وجود اللاشعور ما يلي: وجود الأعراض العصبية، والأحلام، وظاهرة النسيان، والأعلاط اللاشعورية (فترات اللسان وزلات القلم)،... إلخ. فالمنهج المناسب لفهم هذا النوع من الحياة العصبية وتأثيراته على السلوك هو مسح التحليل النفسي الذي يعتبر عند سيعموند فرويد طريقة لتفسير الأمراض النفسية وعلاجها وهو يتكون من الخطوات الآتية:

أولاً: الداعي الخبر يطلب فرويد من الشخص الذي يشكو من إضطرابات في سلوكه

أن يتمتع في حديثه بكامل الحرية ولا يخضع أفكاره وكلماته لأي نظام أو تماسك منطقي،
يطلق بكل ما يخطر له في عصفية متناهية فكأنه بذلك يطلب إليه أن يهني عمل الرقابة
الإحتمالية والعقلية، ومتى نجح في ذلك فإن محتويات اللاشعور ستطفو على ساحة
عقدتها ويعود إليه توازنه النفسي وقد يصعب على المرء أحياناً أن يسلم نفسه لتداعيات
حرة وهنا يلجأ فرويد إلى استطلاع جديد فيراقب الحالات التالية.

أ- السيار، فهو طريقة لاشعورية نعبر بها عن عدم إهتمامنا لبعض الأمور، فحين نسي
بعض لأسماء فهذا دليل على أننا لا نرغب في التعرف على أصحابها ولا يهمنا أمرهم.
ب- فلتت اللسان، ومن الأمثلة التي يوردها فرويد عبارة رئيس المحكمة المساوي
الذي يفتح بها الجلسات فبدلاً من أن يقول ذات مرة افتتحت الجلسة قال: "رفعت
الجلسة" فصح بذلك عدم إهتمامه بتلك الجلسة التي تم عقدها والتي كان يعتقد أن لا
ثالثة من ورائها

ج- النكته، وهي مجال خصب لإصطياد محتويات اللاشعور فمن طريقها نجد الرعب
المكينة متنفسها المشروع، الهدف القريب للنكته هو التسلية والناس لا يمانعون في ذلك
وهدف لبعيد لها هو المقصود أي التعبير عن الرغبة المكينة عدوانية أو جسية
د- الأحلام، الحلم عند فرويد هو تحقيق لرغبة مكينة وهو أيضاً مجال خصب لاكتشاف
محتويات اللاشعور.

إضافة إلى ذلك هناك: الفن، وأخطاء الإدراك،... إلخ.

ثالثاً: لقد وجهت جملة من الانتقادات لصاحب هذه النظرية تمثلت فيما يلي، ما من أحد
اليوم يجادل في أن التحليل النفسي أبان عن فعاليته وجدواه في علاج بعض الاضطرابات
والأمراض العصبية وكشف عن تأثير تجارب الطفولة في سلوك الراشدين كما أن العينة
التي أولاه التحليل النفسي لقضايا اللاشعور أصبحت تثير كثيراً من الجوانب في سلوك
الإنجريم والمحرفين والفاشلين، وقد عززت هذه الدراسة الحجاب الإنساني فأصبح عدد
من المحرفين يدخلون المستشفيات، والإصلاحات بعد أن كان يلقي بهم في عيالهم
السجون أو يطولون عرضة للسخرية والاحتقار من قبل الناس بيد أن أفكار فرويد لا
تخلو من الشطط عندما حاول أن يجعل من اللاشعور ونخبائاه عصا سحرية تحمل كل لعن
وتوضح كل ما كان عامضاً في السلوك المرضي وغيره، فقد جعل العريضة الحسية هي القوة
أو الوحش الذي يسكن تلك المنطقة العميقة من النفس الإنسانية وما الميول والرغبات

ومختلف السلوكات الموروثة إلا أنما هو هذا الوجود وورثته وقد جعل فريدير الإنسان مسيطر عليه من قبل حتمية مسببة لاشعورية تجعله مسلوب الإرادة والحرية غاية قيمة نشي للإنسان إذا صف بحوار بقية الكائنات الحية التي تعيش فقط بدافع الحياة وسلوكها. تعبر عن القريرة فقط. ومع هذا كله فإن التحليل النفسي لا يفقد قيمته ما دام يطمح في الحدود التي أبان فيها عن فاعليته وجدواه.

إخلاصة

سنتح مما سبق أن الطاهرة النفسية لها جانب داخلي يشمل الحياة الشعورية والاشعورية وجانب خارجي يشمل السلوك لذلك فإن الفهم الكامل والتام لها يجب أن لا يستبعد الدراسة العلمية لهاذين الجانبين الداخلي والخارجي، لأنها كل متكامل وإلا كان أسهم قاصرًا لها.

مناهج البحث في علم الاجتماع:

إن العلوم الإنسانية تدرس الواقع الإنساني بحوادثه المختلفة لتجلب ثوابته وتنسب اتجاهاته وهي تنقسم إلى ثلاثة أقسام: التاريخ وعلم النفس وعلم الاجتماع، فمن جهة تحديد حقيقة الدراسة الاجتماعية بواسطة تطبيق المنهج العلمي اختلف الباحثون في ذلك فهناك من رأى استحالة تطبيق المنهج التجريبي على الطاهرة الاجتماعية وهناك من أكد إمكانية ذلك

ضبط الإشكالية: هل يمكن دراسة الظاهرة الاجتماعية دراسة علمية؟ يا ترى هل يمكن اعتبار الطاهرة الاجتماعية شيئاً حتى نوقبها حقها من الموضوعية؟ وهل يمكن دراسة الظاهرة الاجتماعية كما تدرس الأشياء؟

يتناول علم الاجتماع سلوك الجماعة، فالإنسان رغم استقلاله الفردي ينسب إلى أسرة أو مهنة أو طبقة أو قومية، في ظل هذه الجماعات كلها تنشأ وتنمو طائفة من الظواهر، هي جملة من التصورات المشتركة يفسها على سلوك الأفراد وتتجاوز كياناتهم المستقلة، ولأنه من أفراد هذه الظواهر بدراسة مستقلة تقوم على أساليب علمية. فموضوع علم الاجتماع هو الظواهر الاجتماعية وهي الظواهر التي تنشأ في ظل الحياة الاجتماعية، بما يسودها من نظم وعادات وتقالييد وأماط من العلاقات المختلفة المتشابهة، إلى جانب هذا فإنها تثار بأها جمعية تتمثل لا في ضمير الفرد الواحد بل في الضمير الجمعي كما يقول دوركايم إن هذه الخصائص التي تتميز بها الظواهر الاجتماعية جعلت البعض يعتقدون أن هناك إمكانية لدراستها دراسة موضوعية، فما مدى صحة هذا الموقف؟

يؤكد جملة من العلماء وفي مقدمتهم عالم الاجتماع الفرنسي "بيير دوركايم" أنه يمكن دراسة الظاهرة الاجتماعية دراسة موضوعية وعلمية لأنها ظاهرة شبيهة بظاهرة (ورند عام 1858 وتوفي عام 1917) عندما يتقضى سلوكه بجده مفيدا لجملة من الأعراف والتقاليد والقواعد هيئت من قبل فهو يأكل ويشرب ويلبس ويتحدث إلى الناس ويتحدث معهم تبعاً لأساليب جاهزة، ديانتهم ومعتقداتهم التي يتجنبها وجدت قبل أن يوجد ولغة يتكلم بها مع الناس لم ينشئها وطريقة المصافحة والسلام يلقيها فالظاهرة الاجتماعية إذن ناتجة من الخارج ونجمن إنما نتلقاها ونتحل بها. ومن هنا كان توريه دوركايم بأنها أشياء قابلة للدراسة الموضوعية بواسطة المنهج التجريبي مثل الظواهر الطبيعية يمكن ملاحظتها وإقامة التجربة عليها للكشف عن القوانين التي تتحكم في سيرها وتطورها. والمنهج الموضوعي يقوم على ملاحظة نمو وتطور الظواهر الاجتماعية في مجتمعات محدودة يمكن التحكم فيها إلى حد كبير كالمجتمعات المدرسية والأندية والجمعيات الخيرية وما شاكل ذلك، والتجريب هنا لا يعني إحداث حوادث جديدة بالمرّة، بل تعديل بعض ظروف المجتمعات الصغيرة الضيقة وملاحظة نتائج هذا التعديل.

الناقصة: النقد الموجه لأصحاب هذه النظرية ما يلي: مهما حاول علم الاجتماع تحقيق نتائج علمية دقيقة إلا أنه يبقى يفتقر إلى اليقين لأن القياس أمر صعب التحقيق فيه بالإضافة إلى تدخل ذاتية الباحث في التفسير فطبيعة الظاهرة الاجتماعية تختلف عن الظاهرة الفيزيائية والكيميائية ذاتها ظاهرة لها خصوصيتها لذلك يجدون صعوبة في تطبيق المنهج التجريبي عليها رغم المحاولات الجارية.

١- عرض موقف المعارضين.

أما الموقف الثاني فيمثلته الرافضون للمنهج التجريبي المؤكدون على أن الظاهرة الاجتماعية لا يمكن دراستها بواسطة المنهج التجريبي لأنها ظاهرة ليست مماثلة للظواهر الطبيعية (المادية) الجامدة والحية فهي تتميز بأنها ظاهرة تحمل طابعاً معنوياً روحياً إنسانياً تنصف بأنها ظاهرة جمعية تتمثل لا في ضمير الفرد بل في ما يسمى بالضمير الجمعي كما أنها متشابهة ومعتدة لذلك فهي لا تخضع للمنهج التجريبي وإنما يمكن أن يعتمد في دراستها على المنهج التاريخي الذي يعتمد على التحليل، والظاهرة الاجتماعية ظاهرة تتحرك في الزمان والمكان، وهي لم تنشأ كاملة بالشكل الذي تبتدئ عليه في الحالة الراهنة، ولذا كان على الباحث الاجتماعي أن يتبع ولادتها ونموها وتطورها من زمان إلى زمان ومن مجتمع

إلى مجتمع للاحقها في تبدلاتها وتحولاتها وتفاعلاتها مع مختلف الحوادث وفي الواقع فإن المقارنة تلعب دوراً أساسياً. فإذا كان العالم الاجتماعي يدرس نظام الأسرة فبإمكانه أن يأخذ الأسرة في مجتمع معين، ثم يتبع أطوار تاريخ هذا المجتمع وما حدث للأسرة في هذه الأطوار، وقد يلجأ إلى دراسة الأقسام البدائية باعتبارها تمثل نموذج أسرة معروفة للمبتدئين. كما أن المقارنة قد تتم بين مجتمعات معاصرة.... ومن هنا نفهم الصلة القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ فالمؤرخ يدرس حوادث جرت في سياق رماني ومكاني معين ويربط هذه الحادثة بأسبابها الخاصة، بينما علم الاجتماع يدرس الحادثة في جميع مراحلها وأماكنها لاستخلاص قانونها العام وفي هذا المعنى يقال بأن التاريخ يختبر علم الاجتماع أي أن التساؤلات التي تجري في نفس الباحث الاجتماعي يمكن إيجاد أجوبة لها ثانياً بالتاريخ.

المناقشة

لقد وجهت حملة من الاعتراضات لأصحاب هذه النظرية تمثلت فيما يلي: إن المعارضين لعلمية العلوم الإنسانية وعلم الاجتماع بالدات يبالغون كثيراً في تصور الصعوبات وهي صعوبات منهجية بالفعل، ولكن هل هذا يعني أنه يجب أن نتخلى عن المنهجية العلمية في دراسة الحوادث أو الظواهر الإنسانية عامة والاجتماعية خاصة فالتطور الذي شهدته العلوم الإنسانية والأبحاث الاجتماعية جعل أمر الدراسة العلمية ممكناً.

الخلاصة نستنتج مما سبق ذكره أن العلماء في الأبحاث الاجتماعية يتعرضون للعديد من الصعوبات أثناء تطبيقهم للمنهج التجريبي منها ما له علاقة بطبيعة الظاهرة نفسها ومنها ما له علاقة بشخصية الباحثين حيث أنهم يجدون صعوبة في التخلص من الذاتية كون الظاهرة جزء منهم لكن المحاولات جارية لتجاوز هذا المشكل والإقتران بالعلوم الأخرى من أجل الوصول إلى الكمال.

تقييم عام للعلوم الإنسانية: إن العلوم الإنسانية رغم الصعوبات التي تواجه الباحثين في ظواهرها لا يمكن إنكار قيمتها مهما تكن نتائجها سلبية ومهما تكن دراستها لتلك الظواهر محفوفة بالمخاطر ومحدودة بالعقبات فإن العلماء يبذلون قصارى جهودهم من أجل تجاوز كل العقائص والسلبيات التي تحد من تطبيق التجارب العلمية، فالعلوم الإنسانية لا تقل أهمية عن علوم المادة الحية والجمادة، فكما تنوق هذه الأخيرة إلى الكمال في نتائجها فكذلك الأمر بالنسبة لهذه العلوم.

الوحدة التعليمية الرابعة: في العلاقات بين الناس (التنافر والتجاذب)

المشكلة الجزئية الأولى: في الشعور بالأننا والشعور بالغير

تهديد:

يفتضي لتعايش الاجتماعي بين بني الإنسان ضرورة تشكيل نسيج من العلاقات بين الفرد وبين تفاعل فيما بينها تأثير وتأثر، وتنافر وتجاذب، فكل واحد من هؤلاء الأفراد يسعى لتعريف عن ذاته من أجل إثبات وجودها وتمييزها عن غيرها والتساؤل المطروح هو مركز حول الأننا وكيفية معرفة الذات وتمييزها عن الآخرين.

مسد الإشكالية: إن حركة التنافر والتجاذب التي تحكم حياة الناس قد تنظم حسب مظاهر العنف واللاتسامح حيث يضطرب حدود الحرية ونفث العلاقة التكاملية التي تجمع بين هذا الأننا والآخرين فكيف يطمح الناس والحالة هذه إلى الحياة في ظل عوامة يعود بها الذات إلى شمله؟

بأنرى هل حقيقة الأننا الذاتي يتوقف على وعي (شعور) الذات لذاتها أم على معرفة الغير (المعية)؟

١- الشعور بالأننا والشعور بالغير:

١- مفهوم الأننا: لغة هو ضمير المتكلم أما من الساحة الاصطلاحية فيؤكد للعلاقة، مهم لعرب أن الأننا يقصد به النفس المدركة والأننا عند الفلسفة الوجودية هو جوهر حقيقي ذات يحمل الأعراض التي يتألف منها الشعور في الواقع وهو أيضا الحقيقة الثابتة التي تعد أساسا للأحوال النفسية ولكل تغير يطرأ عليها

٢- مفهوم الذات: من الساحة اللغوية عندما نقول جاء فلان ذاته أي جاء هو نفسه أو غيره كما يشار بها إلى ماهية الشيء وجوهره فعندما نقول هذه صفات ذاتية أي صفات جوهرية دالة على ماهية الشيء ماقصة للصفات العرضية مثلا: العقل بالنسبة للإنسان صفة ذاتية يعرف بها ويميز من خلالها عن غيره.

٣- مفهوم الغير يقصد به الآخر الذي يوجد خارج الذات وهو يختلف عن الأننا ومستقل

عنه فالغير شيء. يبين ويغايير الأشياء الأخرى لذلك يشار به إلى كل موجود يكون مستقلا عن الذات وخارجا عنها.

* - إن هذه المفاهيم تتفاعل مع بعضها البعض فإذا كانت كذلك كيف يمكن للذات أن تعرف ذاتها.

* يا ترى هل معرفة الذات تتوقف على الذات أم على الغير؟

1/ الموقف الأول (تتوقف معرفة الذات على الذات نفسها):

يرى دوي ديكارت أن كل ذات نحلها تعي ذاتها وتعرف حقيقة أنها وما يجري فيها من انفعالات وما يصدر عنها من سلوكات لأن الوعي هو الذي يعبر عن حقيقة الذات ويميزها ويصاحب كل فعاليتها. فالوعي يعتبر ميزة جوهرية في الذات، وهذا الأساس الذي تتوقف عليه معرفة الذات لذاتها وهو المصاحب لها طيلة وجودها وأي غياب للشعور أو الوعي يعتبر غياب للذات أو الأنا وانعدامها فالوعي هو العنصر الأساسي المحدد لحقيقة الأنا الذاتي في إثبات وجوده وتفاعله مع غيره. وهذه الحقيقة هي التي توصل إليها ديكارت وأثبتها في فكرة الكوجيتو الشهيرة: "أنا أفكر إذن أنا موجود". فالذات لا تنقطع عن التفكير (الوعي) إلا إذا انعدم وجودها فالشعور هو الذي به أعلم أنني موجودا وأن الغير موجود وأن العالم موجود. ويؤكد رعيم المذهب الطوائري أو الفينومينولوجي "أيدموند هوسرل": "أن الشعور هو دائما شعور شيء. وهذا يقتضي أن تكون الذات الشاعرة واعية لذاتها حتى يمكنها أن تعي الأشياء والموضوعات". وعليه يمكن القول أنه كلما كان الوعي بالذات أكثر، كلما كانت الذات أو الأنا أكثر تحقيقا لنفسها، وتأكيده لوجودها وكيانها، وأكثر معرفة بفعاليتها وانفعالاتها ونقاط قوتها وضعفها وقد أكد سقراط قديما هذا فقال: "اعرف نفسك بنفسك".

المناقشة:

لقد وجهت حملة من الانتقادات لأصحاب هذا الموقف فالتفسير بالوعي يحمل العديد من السلبيات لذلك لا يمكن جعله أساسا لمعرفة الذات وإدراك الأنا فهو يتصف بالنقص والعجز في معرفة الأنا وتتمثل هذه النقص فيما يلي.

أولا: إن الوعي الذاتي، قد يكون مجرد تأمل ميتافيزيقي، واستبطان ذاتي يعبر عن أوهام صمية لا تعبر عن حقيقة الذات وجوهر تميزها.

ثانيا: كما أن اعتبار الوعي هو المؤسس للذات ووجودها قد يكون مجرد خداع، وانطباعات خاطئة، تعبر عن ظلال الحقيقة وليس جوهرها، كما يشير إلى ذلك أفلاطون في أسطورة الكهف أن الناس في هذا العالم يمانلون أناسا وجدوا في كهف مكبلين بالأغلال والقيود

عقبتهم وأيديهم وأرجلهم لا يدركون في هذا المكان سوى أشباح أو طلال مرسوفة على
جدار موجود أمامهم هي انعكاس لما هو خارج الكهف فلو افترضنا أن أحد منهم قد
تملأ واستدار إلى الخلف ثم خرج من الكهف لانهرب ما وجدته في ذلك المكان بل كانت

بأسان عندما يصل إلى الحقيقة بواسطة العقل فإنه ينهر بها
بما كذب أن الشعور أو الوعي قد يضللتنا ويخدعنا ويوهنا بأشياء لا توجد في عالمنا الخارجي
في مدات مظلمة لا يستطيع الوعي الذاتي (الشعور) الوصول إليها إلا بالعلاج ويمكن
من حقيقة الآن الذاتي لا تتوقف على وعي الذات لذاتها وإنما على معرفة الغير.

٢- الموقف الثاني (توقف معرفة الذات على مغايرة الغير)

يؤكد حملة من المفكرين من بينهم الفيلسوف الألماني فريدريك هيجل أن معرفة الذات
تأسس على المعايير والتناقض. فأساس التعرف على الذات أو الشعور بالأنف قد لا يتحدد
إلا من خلال الغير أو الآخر، كأننا خارج الذات ومستقلا عنها مما يقتضي:

أولا أن الغير يعتبر أحد مكونات الوجود وأنا جزء من هذا الوجود مما يعني أن الغير
يشاركنا الوجود، وهو يقابلنا ويخالفنا، وهذا يؤدي إلى تنبيه الذات لتقارن ذاتها بالآخر
ونستج التمييز والاختلاف وهذا ما يشير إليه المفكر الإنجليزي جورج باركلي على أن
التعرف على الغير يكون عن طريق المقارنة بين أفعالنا والمعاني التي تصحبها في ذهن
أفعل الغير فنستنتج بالتجربة التماثل في هذه الأفعال يتنا وبين الآخر والاختلاف عن
ذاك وجود الغير قد يكون دافعا أساسيا لضبط وتنمية وعي الذات لذاتها، ومعرفة
مقوماتها وصفاتها.

ذاك كي أن الأنا ليس معلقا على نفسه، بل يعيش صيرورة الحياة مسابرة لصيرورة
الوجود وهو لها ليس الأنا الوحيد بل معه الأنا الآخر (الغير) وهذا يقتضي التفاعل معه
والاعتراف به كأننا معايير لنا. وهذا يدفع إلى وعي التباين والاختلاف الموجود بين الأنا
والغير وصبط الصور والكيفيات بينها وهذا من شأنه أن يمكن الذات لتعرف حقيقة
ذاتها كل هذا يؤكد أن الغير له دور في تحريك آليات وعي الذات لذاتها سواء بمشاركة أو
التأثيرات العملية في إطار نظام الحياة الاجتماعية. فمعرفة الأنا وإدراك حقيقة الذات، في
هذه الوجهة التي يمثلها هيجل تقوم على العلاقة الجدلية بين الأنا والآخر لأن كل مرصع
عنده يعتمد على نقيضه فالشعور بالأنا يقوم على مقاومته بشعور الغير كنقبض وعدد
يتعين على كل من الشعورين أن يتغلب على الآخر، والدخول في صراع عيب، يحاول كل
منهما أن يفرص نفسه على الآخر كموضوع رغبة، وانتصار أحدهما هو روال الآخر
ليتمكن توضيح هذا المعنى من خلال جدلية هيجل الشهيرة المعبرة عن علاقة التناقض التي

تجمع السيد بالعبد حيث في الأخير يصبح العبد نتيجة للعمل سيد السيد ويصبح السيد نتيجة لفقدان التأثير في الطبيعة وفي العبد عبد العبد. ومنه نستنتج أن معرفة الذات غير أساس المعايير أو التناقض تستلزم وجود الغير لضرورة وجود الوعي بالذات لأن العبد يعتبر من أبعاد مكونات الأنا وتفاعلاته. وهذا ما تؤكدّه أيضاً الفلسفة الوجودية مع تحول بول سارتر التي ترى بأن إدراك الوجود الحقيقي يقتضي الوعي الإنساني الكامل الذي يسعى لخلق ماهيته من خلال الاختيار الحر لأحد الممكنات الموجودة وتحمل مسؤولية ذلك الاختيار فلا تتوقف معرفة الذات على الذات وإنما على الغير رغم أنه يمثل الجحيم يقول سارتر: "إن الغير هو الجحيم".

انقاسية

لقد وجهت جملة من الانتقادات لأصحاب هذه النظرية تمثلت فيما يلي:

إن حقيقة الأنا الذاتي لا تتوقف على معرفة الغير المعايير والمناقض وإنما يرجع إلى وعي الذات لذاتها فتفسير الأنا بالغير بالرغم من أنه لا ينبغي أن يتحول إلى هيمنة على الذات وتذويبها وسبب من خلال فعل التواصل، إلا أنه لا ينبغي أن يتحول إلى هيمنة على الذات وتذويبها وسبب معناها، لأنها كيان مستقل وهوية متميزة. كما أن ربط التواصل مع الغير في إطار علاقة التناقض والصراع والسعي للانتصار وإخضاعه لا يؤدي إلى الاعتراف بالآخر كما أنه منطوق يمكن للهيمنة والتناحر والتنافر والتصارع والإفناء (شيوخ قانون الغاب الذي يعمل بمبدأ النقاء للأقوى) وهو منطق لا يتناسب مع كرامة الإنسان ورفي عقده.

3 - الموقف الثالث (تتوقف معرفة الذات على التواصل بين الأنا والآخر):
وعليه يمكن القول بأن التواصل بين الأنا والغير يمكن لمبدأ التعادل بين الذات والغير واعتراف كلاهما بالآخر دون إقصاء أو إلقاء أو تهميش.

النتيجة.

ومجمل القول هو أن هذه الأسس التي تمكن لمعرفة الذات والآخر مهما كانت هيمنتها وأثرها فلها تبقى أطروحات فكرية مجردة والأرجح أن حقيقة الأنا الذاتي تتوقف على وعي الذات لذاتها وعلى معرفة الغير من جهة أخرى. " فأعرف نفسك بنفسك ومن خلال الآخرين " كما أن العلاقة بين الذات والغير يجب أن تنأسس وفقاً لثقافة السلم والوثام والتعايش في حال ما إذا اختلفت العقائد والمذاهب الفكرية كما يجب أن تحكمها جملة من المبادئ منها: مبدأ الغائية الذي يقول بعمل على نحو تعتبر فيه الإنسانية ماثلة في نفسك وفي الآخرين غاية لا وسيلة، أو بعبارة أخرى مبدأ الأحوة إن لم تكن في الدين نكر في الإنسانية. قال صلى الله عليه وسلم تأكيداً للمساواة بين البشر: " كلكم لآدم وآدم من تراب، لا فرق بين عربي وأعجمي إلا بالتقوى ".

٢٠١٧
KADI
BAC 2017

المشكلة الجزئية الثانية : في الحرية والمسؤولية

تمهيد :

إن العدل معناه أن يكون الناس ناهضين بالمسؤوليات العامة، متعاونين ومشتريين في الخير، فيهيئون بذلك فرصة لكل فرد في العمل والحياة والحرية وبالتالي فهم يبينوا مضاع الفلسفية الكبرى التي ناقشها الفلاسفة قديما وحديثا موضوع الحرية والمسؤولية وعلاقة كلاهما بالآخر.

مسألة إشكالية: ما مفهوم الحرية والمسؤولية؟

أولا ضبط مفهومي الحرية والمسؤولية.

أ- مفهوم الحرية:

عرفت عند العوام بأنها كلمة مرادفة للاستقلال فعندما نقول أخذت العراق حريته أي أخذت استقلالها وهي أيضا تعرف في حياتنا اليومية بأن يفعل الإنسان ما يشاء على مستويات متعددة أي على المستوى السياسي والاقتصادي والاجتماعي والشخصي أما لغة فهي تعني انعدام القسر أو القهر أو الجبر أو الإلزام فعندما نقول إتنا أحرار لنا مقهورين أو مكرهين في أفعالنا أما اصطلاحا فقد تعددت تعريفاتها ومن أهم هذه التعريفات أن الفعل الحر هو الفعل المختار عن روية وتدبر وتعقل كما عرفت بأنها تجاوز كل إكراه داخلي أو خارجي أو هي إرادة الاختيار أو فعل أحد الأمرين على الخيار، أو هي فعل أحد الضدين على الخيار.

ب- مفهوم المسؤولية:

عرفت عامة بالمنصب الذي يحتله الفرد داخل المجتمع من خلاله توكل له مهام يدير بها شؤونه وشؤون الآخرين. أما لغة فهي تعني السبب أو العلة فمثلا عندما نقول الأب مسؤول عن فشل ابنه في الامتحان أي أنه سبب ذلك أو علة ذلك. كما أنها مشتقة من الفعل

سأل معنى استعصم أو استعصر عن حدث ماض ترك آثاره في الزمن الحاضر، فالقاتل ترك مقولا فهو يسأل عن دوافع القتل، وهي أيضا مرادفة للتكليف أو الأهلية. ومن الناحية الاصطلاحية عرفت بأنها تحمل الفرد نتائج أفعاله سلما أو إيجابا أمام سلطة داخلية هي الصمير الأخلاقي وسلطة خارجية هي المجتمع يتبعها حراء سواء كان ثوبا أو عقابا وهي تشمل نوعان من المسؤولية: المسؤولية الأخلاقية والمسؤولية الاجتماعية. ثانيا: العلاقة بين المسؤولية والحرية: /الحرية شرط للمسؤولية:

ضبط الإشكالية هل الإنسان مسير أم مخير؟

• - موقف مؤكدي وجود الحرية وبراهينهم:

يرى كل من "روني ديكرت، إيمانويل كانت، ماندوبيران وفرقة من المعتزلة بزعمانية الشهرستاني وعلماء القانون الفرنسي " بأن الإنسان مخير في جميع أفعاله أي أنه حر في جميع أفعاله حرية مطلقة فالحرية لديهم ليست وهما وخيالا من إبداع الإنسان وإنما هي واقع معاش وقد اعتمدوا في تأكيد موقفهم على جملة من البراهين:

أولا: البرهان النفسي. أكد فيه المعتزلة بزعمانية الشهرستاني أن الإنسان يحس بنفسه وقوع الفعل بحسب الدواعي أو الصوارف فإذا أراد الحركة تحرك وإذا أراد السكون سكن فالحرية عندهم تدرك من الداخل لأنها حالة شعورية كما ذهب روني ديكرت إلى نفس الفكرة حيث اعتبر الحرية بديهية أي قضية واضحة بذاتها لا تحتاج إلى برهان فكما أننا لا نستطيع إنكار الفكرة "أنا أفكر فأنا موجود" فكذلك لا يمكن إنكار الفكرة "أنا حر" أما برغسون فقسم الأنا إلى قسمين:

الأنا السطحي، وهو الذي يتصل به بالعالم الخارجي يكون فيه مكلين بالقيم (العادات، التقاليد، المعتقدات والأعراف الاجتماعية التي تحمل طابعا إراليا).

الأنا العميق ويشمل الخواطر والمشاعر والميول والأهواء وكل ما له علاقة بما هو شعوري لا يعيه إلا صاحبه أو الذات التي تعابه يكون فيه أحرارا حيث أننا نستطيع أن ننتقي الخواطر التي نريدها ونرغب فيها فيمكننا أن نتذكر ما نشاء وننحيل ما نريد من الصور المختلفة والمتنوعة فلا يستطيع الآخرون منعنا من ذلك إذن فالحرية حالة شعورية لا يستطيع الإنسان أن يتأكد من وجودها إلا إذا تأمل ذاته.

ثانيا البرهان الأخلاقي وفيه أكد المعتزلة بزعمانية الشهرستاني أن التأكيد والجزاء يشترطان الحرية فيمكن أن يسقطا إذا كان الإنسان محبرا أو مكرها في أفعاله وهذا ما هو مؤكد في

الآية الكريمة " لا يكلف الله نفسا إلا ومعهما فما مكست وعليه ما اكست " وفي قوله تعالى " من يعمل مثقال ذرة خيرا يره ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره " فالحسن والإحسان يستلزم أن يكون الإنسان مختارا في أفعاله فلا يجوز عقاب من أكره على فعل هو ليس به فيه أما إيمانويل كانت فقد رأى بأن الحرية مسلمة لا يمكن إنكارها لأنها قصة ومسحة مداتها لا تحتاج إلى برهان والواجب الأخلاقي عنده يشترط وجودها فقد قال " يجب عليك لأنك تستطيع "

ثالثا: البرهان الاجتماعي. أكد فيه علماء القانون الفرنسي بأن إبرام العقود وإثبات الاتفاقات يشترط الحرية فإذا كان العقد يترتب عليه تآكل عن بعض الحقوق أو كسب مصالح أحد الطرفين فلا يجوز أن يكون أحدهما فاقدا للحرية وإلا فقد العقد قيمته فاجبر بسقط الاتفاق أو العقد الاجتماعي فلا يمكن أن تتم عقود البيع أو الإيجار أو الزواج إلا إذا توفر شروط الحرية بين المتعاقدين.

رابعا: البرهان الميتافيزيقي. أكد فيه المفكر الفرنسي ماندوويران أن الحرية مرادفة للوجود " فنحن موجودون بقدر ما نحن أحرار " أما إيمانويل كانت وأفلاطون فقد أكدوا أن الخير نسيان: - الخير المطلق أو التام: وهو الذي يقوم به لداته ولا نريد من وراءه تحقيق منفعة فهو صادر عن العقل يتوفر على الحرية حين القيام به ولا يقوم به ونحن مكروهين. - الخير النسبي أو الناقص: هو الذي لا يقوم به لداته وإنما من أجل تحقيق منفعة معينة تابعة من الطبيعة البشرية التي هي كتلة من الغرائز " ميول، أهواء، رغبات، عواطف .. " لا نحدث فيه الحرية لأننا نستحيب فيها لنداءات طبيعتنا البشرية.

المناقشة: النقد الموجه لأصحاب هذه النظرية فهو يتمثل فيما يلي أولا: إن أصحاب هذا الموقف أنكروا القضاء والقدر وأعطوا للإرادة صفة ليست لها بحيث نقول للمعل كس فيكون والصحيح هو أن الإنسان في أفعاله لا يملك حرية مطلقة وإنما هو مقيد بإرادة الله سبحانه وتعالى فكل شيء قضاء وقدر لأن الإيمان بهذا الأخير هو ركن من أركان الإيمان التي لا يمكن إنكارها وأن كل شيء يسير بمشيئة الله لا بمشيئة الشر.

ثانيا: إن أصحاب البرهان النفسي حينما حصروا الحرية في الشعور وأنها لا تدرك إلا من لدخل فقد جعلوا هذا الإنسان انطوائيا وانعزاليا لا يتمكن من معرفة أنه حر إلا إذا عاص في ذاته وانتعد عن الآخرين والحرية الحقيقية لا تتحل في شعور الفرد بأنه حر وإنما في تحرير الآخرين من الخارح فما قيمة أن يشعر الإنسان بالحرية من الداخل وهو مكل

والأغلال من الخارج كما يمكن التأكيد بأن الشعور يمكن أن يوهنا بأنا أحرار وبحر في الحقيقة وقرون نلحرية فهو أداة يمكن أن نخدعنا وتوقعنا في الخطأ.

دس إن أصحاب البرهان الأخلاقي لم يبرهنوا على الحرية كموضوع مستقل عن التكليف والإجراء والنواجب الأخلاقي وإنها كشرط لهم فقط كما أن الواقع والتاريخ يؤكدان بأن كثيرا من الأفراد كدقوا تكاليفا لا يطبقونها وعوقوا على أشياء لم يرتكبوها بالرغم من أن السعص لا يمكن السعة والاستطاعة البدنية إلا أنهم ألزموا بالتقيام بواجبات متعددة ربح أما أصحاب البرهان الاجتماعي فقولهم نظري لا يطابق الواقع فكثير من العقيدة المبرمة داخل المجتمع الإنساني تفتقد لشرط الحرية سواء كانت هذه العقود تجارية - إجبارية - زواج - بيع... فكم من فرد وافق على إبرام عقد من هذه العقود وتنازل عن بعض أوصى حقوقه وهو مرغم على ذلك لا بطل.

خمس أما ما جاء في البرهان الميتافيزيقي فيتميز بالمثالية بعيد عن الواقع فالذي يقدم به فعل الخير مهما كان فإنه برنجي منفعة عاجلة أو آجلة

• - موقف نقاة الحرية ومنكروها:

يرى الجريون والحنميون بأن الإنسان مسير في جميع أفعاله فالحرية وهم وخيال من يدع الإنسان واعتمد أصحاب هذه النظرية على الأدلة التالية:

فالحرية بزعمهم بن صموان أكدت أن مصير الإنسان محدد منذ الأزل وأن كل شيء هو قضاء وقدر ومكتوب بصفة مطلقة فالمعل ليس فعلا وإنما فعل الله سبحانه وتعالى وهذا ما هو مؤكد في الحجج أو الشواهد الآتية

ولا حجة نسب مأخوذة من القرآن الكريم قال تعالى: "قل لن يصيبنا إلى ما كتب الله لن هو مولانا وعلى الله فليتوكل المؤمنون" وقوله أيضا "وما تشاؤون إلا أن يشاء الله" وقوله كذلك: "وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى"

نابا. حجة منطقية: أكدوا فيها أنه مادام الله سبحانه وتعالى لا يشبهه أحد من خلقه ليس كمثل شيء وهو الفعال لما يريد وخالق للأفعال ولا يجوز أن يشترك معه مخلوق من مخلوقاته في هته الصفة أي صفة الخلق ومن يقول أن الإنسان خالق للأفعال فهو كافر.

ثالث دس ونفى أو بالإضافة، أكدوا فيه أنه مادام الفعل فعل الله سبحانه وتعالى فأفعاله نسبت إلينا مجارا فقط كما تضاف إلى الكائنات الأخرى محازا أيضا فعندما نقول مات ربك فزيد لم يمت بنفسه بل أماته الله سبحانه وتعالى وعندما نقول قام الساء فهذا البناء أقامه الله سبحانه وتعالى.

أما الحتميون ومن بينهم : كلود برنار، باسكال، بيوتن، لابلاس وعلماء وظائف الأعضاء وعلماء الاجتماع أمثال إميل دوركايم وعلماء مدرسة التحليل النفسي فقد أكدوا بأن الإنسان يخضع في أفعاله إلى شروط وحتميات متعددة لذلك فهو مسلوب الإرادة والحرية ومن بين الحتميات التي تسيره ما يلي :

1 الحتمية الفيزيائية. أكد فيها العلماء أن الإنسان مادام عموماً للطبيعة في الظواهر التي تكون العالم فهو يخضع لنفس النظام الذي تخضع له نفس الشروط الفيزيائية إذا توفرت فإنها تؤدي إلى نفس النتائج فإذا كانت الظواهر الحاملة مثلاً تخضع إلى قوانين معينة كقانون الحاذية أو الضغط أو الحرارة ... فالإنسان - باعتباره يتألف من نفس العناصر الكيميائية التي تتألف منها - يخضع حتماً لنفس القوانين.

2 الحتمية البيولوجية. أكد فيها علماء وظائف الأعضاء والوراثة أن التركيب الجسماني يتحكم دائماً في الأفعال وهذه الأخيرة انعكاس للشروط التي يوجد عليها لأن نفس الشروط تؤدي دائماً إلى نفس النتائج فإذا ما حدث خلل في العدة الدرقية مثلاً نتج عن ذلك توتر واضطراب وقلق على مستوى السلوك.

3 الحتمية النفسية. أكد فيها زعيم مدرسة التحليل النفسي سيغموند فرويد أن اللاشعور يتحكم في جميع أفعالنا وسيطر عليها نفس الشروط التي تحدد الباطنية النفسية تؤدي إلى نفس النتائج على مستوى الأفعال فنحن لا نفعل إلا ما يعبر عن رغبات المكبوتة وما لم نستطع تحقيقه في الواقع، فعجزنا عن استرجاع الأحداث الماضية والمعارف السابقة يرجع إلى اختفائها من منطقة اللاشعور كما أن أي عرض من الأعراض العصبية والأمراض النفسية يؤكد وجود اللاشعور.

4 الحتمية الاجتماعية. مفادها حسب إميل دوركايم أنه مادام الإنسان عجيبة من صنع المجتمع فهو لا يستطيع أن يفعل إلا ما تمليه الجماعة التي ينتمي إليها فأفعاله دائماً انعكاس للقيم (العادات والأعراف والتقاليد والمعتقدات) الموجودة داخل المجتمع الذي ينتمي إليه لأن كل ما يأمر به المجتمع فهو خير وكل ما ينهى عنه فهو شر فالضمير الفردي مرآة عاكسة للضمير الجماعي فهو يقول: حينما يتكلم الضمير فينا فإن المجتمع هو الذي يتكلم بعاداته وتقاليد ومعتقداته ..

المناقشة -

والنقد الموجه لأصحاب هذه النظرية متمثل فيما يلي : لقد سلبوا من الإنسان إرادته وجعلوه كالريشة في مهب الريح لا حول له ولا قوة أما أنه خاضع بصفة مطلقة لقوة خفية متعائلة في

الله سبحانه وتعالى أو أنه مقد شروط واحتميات متعددة فالواقع يؤكد أن الإنسان يمتلك إرادة اختيار في أفعاله وليس كما اعتقد الخنميون والخريريون فالقضاء ليس مبرما بعينه مطلقة فالحرية من الترق التي شئت شغل الأمة وفرت المجتمع الإسلامي وعطفت مجموعة من القيم التي يؤمن بها المسلمون كبعثة الأنبياء والرسول وقيمة وجود يوم القيمة كما أنها نسبت الظلم إلى الله، وتعالى الله عما يقولون فهو عادل وهذا ما هو مؤكد في الآية الكريمة " وما ريك ظلام للعبيد " كما يمكن التأكيد بأن التكليف والجاء يستفاد إذا كان الإنسان محرابي أفعاله لأنها يشترطان الحرية كما أن هذه الفرقة قد استعملت أفكارها سياسيا لتبرير ظلم الحكام وفساد أنظمتهم والحادثة التي وقعت في خلافة هشام بن عبد الملك تؤكد ذلك أما الخنميون فقد ماثلوا بين الفرد والجماعات فما يسري على هذه الأخيرة يسري عليه فالإنسان مختلف في الطبيعة عن الطواهر الحامدة فقد منحه الله عز وجل إرادة ينحكم بواسطتها في أفعاله وميزه بالعقل حتى يدرك الاختلاف الموحود بين الأشياء أي باستطاعته أن يعي أفعاله كما أن التطورات التي حصلت في الميدان العلمي والتقني مكنت الإنسان من السيطرة على ناحيته النفسية كما أن التاريخ والواقع يؤكدان بأن الفرد ليس دائما تابعا لمجتمعه فكم من فرد هو مفكر أو مصلح اجتماعي ساهم في تغيير نظم المجتمع الذي ينتمي إليه فمحمد عبده والأفعاني وبن باديس وغيرهم آخرون استطاعوا أن يغيروا مجتمعاتهم كما أن حال الأنبياء والرسول يؤكد عكس ما جاء به الخنميون الاجتماعيون فسيدينا محمد صلى الله عليه وسلم استطاع - بعون الله عز وجل - أن يغير المجتمع الجاهلي فكانت الجماعة التي آمنت به وسيلة لشر دعوته

التبعية

وقصارى القول فإن الحرية الإنسانية ليست مطلقة وإنما نسبية محدودة بإرادة الله سبحانه وتعالى وهذا ما هو مؤكد في الآية الكريمة: ﴿وَاللَّهُ عَلِيمٌ أَعْلَمُ وَلَكِنْ كُنْزُ أَنْزِلَ لَا يُقْلَسُ﴾ (سورة يوسف - الآية - 21) وفي الحديث القدسي قال تعالى "عدي لك تريد وما يكون لا ما تريد فإن أظنني في أريد أعصيك ما تريد وإن أعصيتي في أريد كس لك الشقاء فما تريد".

ب/ المسؤولية كنتيجة تبرر الحرية كشرط لها.

إن المسؤولية من القضايا أو المشكلات الفلسفية والاجتماعية التي بحث فيها الفلاسفة صبط الإشكالية: هل الإنسان مسؤول عن أفعاله؟

* - موقف الاتجاه الكلاسيكي:

يرى أصحاب نظرية الاختيار أو النظرية العقلية الذين من بينهم أفلاطون وروبي ديكارت

ديكارت كان يعتقد أن الإنسان مسؤول عن جميع أفعاله، أن المجرم ليس مدفوعاً إلى ارتكاب الجريمة، وهذه الأخيرة وليدة الفرد وقد استندوا في تأييد هذا المذهب الأدلة الآتية:

أولاً، دليل وجود العقل أكدوا فيه أن الإنسان مادام عاقلاً يملك القدرة على التمييز بين الخير والشر إذن فهو يتحمل نتائج أفعاله فوجود العقل يجعل الإنسان مسؤولاً لا مسؤولية مطلقة عن جميع أفعاله.

ثانياً، دليل وجود حرية الاختيار: أكدوا فيه أن الإنسان مسؤول عن كل ما يفعل لأنه حر طليق يفعل ما يريد دون إكراه أو ضغط داخلي أو خارجي هذا الرأي أحده أصحاب النظرية التقليدية الذين يعتبرون الإنسان مختاراً وحرّاً في ارتكاب فعل كان في مقدوره الامتناع عنه مثلاً ساعد مدنا عندما أقترف ذنباً عن وعي وحرية مع علمي بالتقييم الأخلاقية وقدرتي على أن أتصرف تبعاً لمعطياتي والدوافع التي تدفعني إلى السوء سواء كانت موضوعية أو ذاتية لا تعد مسؤولية عن تحديد وتوجيه سلوكاتي، فأنا الذي اخترت الانقياد لما يقول ديكارت: إننا نتحمل مسؤولية الخطأ ورغم ذلك يجب على إرادتنا المسؤولية عنه أن نحتزم بعزم ثابت على عدم الموافقة على أمر غامض أصلاً بحرية مطلقة في الاختيار تتجاوز جميع الدوافع. وهذا الموقف يعبر عنه أفلاطون بقوله: إن الذين استشهدوا في ساح المعركة ثم رجع منهم من شاء له الرجوع، هم الذين اختاروا ذلك ثم بعد رجوعهم يشربون من نهر النسيان فلما يعودون إلى الأرض، وفي الأرض يكونون قد سوا بأنهم هم الذين اختاروا ذلك ف يأخذون في اتهام القضاة والقدر وفي هذا الاتجاه كذلك يعتقد إيبسكيل كانت أن فاعل السوء هو الذي يختار بكل حرية فعله هذا أو تصرفه هذا حيث كان بإمكانه أن يمتنع عن فعل السوء لو اختار الخضوع للعقل ولم يختار الخضوع لطبيعته البشرية التي هي كتلة من الأهواء والميول والغرائز، فالشرور الفاشية في العالم إنما هي نتيجة حرية الاختيار أما العقوبة في نظر أصحاب هذا الموقف تهدف إلى إعادة الصفاء الروحي للفرد أي أنها تحمل عبداً أخلاقياً.

المنافسة: لقد وجهت عدة اعتراضات على النظرية المثالية وهي تتعلق أولاً بتصورها المسؤولية وثانياً بمشروعية العقاب ودوره يرى الفيلسوف الفرنسي لاشوليه Lacheher أن الفعل الحر فعل نختاره بشكل مستقل عن أي ضغط أو إكراه، فهو هذا المعنى فعل غمض إحد لا يمكن رده إلى سبب أو دافع معين، فلا الميول ولا العواطف ولا الأفكار ترغم الإنسان على القيام بفعل شرير لأنه يملك دائماً إمكانية الفعل أم التردد أي أن مثل

هذا العمل مستقل في نهاية المطاف عن كل ما يدخل في تكوين شخصيتنا كالطبع والبيئة والدوافع..

ومن ثمة فلا شيء يبرر نسبته إلينا، كيف يمكن أن نحمل مسؤولية فعل لا يكون نتيجة أفكارنا أو عواطفنا أو رغباتنا أو ميولنا.. كما أنها أنكرت أن تكون الجريمة ناتجة عن أسباب وظروف تحتم وقوعها، وكذلك لا يمكن محاربتها والقضاء عليها حقيقة وهي نظرية تهمل إلى حد ما حقوق المجتمع على الفرد على أساس أنها بالغت في العناية بحسب الأخلاق للجريمة وأهملت ضرورة الدفاع عن مصالح المجتمع.

٤ - الاتجاه الوضعي:

أما النظرية الوضعية أو الواقعية أو الإصلاحية فيرى أصحابها الذين يؤمنون بمبدأ الختمية المطلق أن العلم قادر على إيجاد الحلول المناسبة للمجتمع لجميع المشاكل الإجرامية لذلك فهم ينظرون إلى الجريمة نظرة علمية اجتماعية ومن بين هذه الآراء المشهورة في هذا المنهج ما يلي:

أولاً: موقف سيزار لومبروزو lombrozo مؤكداً أن الجريمة وليدة عوامل بيولوجية تتمثل فيما يسميه بالفقائص البيولوجية وهي في الغالب وراثية يرود بها المحرم منذ ولادته وحيثما يستطيع العلم اكتشاف الأسباب بدقة يمكن للإنسان عندئذ أن يعالج السلوك الإجرامية المرضية وأن يتنبأ بها.

ثانياً: موقف أنريكو فيري ferry يؤمن بدوره أن الجريمة وليدة ظروف اجتماعية قاهرة لا تستطيع إرادة المحرم التغلب عليها. إن الظروف الاجتماعية القاسية اللاإنسانية التي تتمثل في وجود الغنى الفاحش مع حوار الفقر المدقع المدلل لكرامة الإنسان هو الذي يفسر انتشار الجرائم.

ثالثاً: موقف نظرية التحليل النفسي: (فرويد) ferued يفسر بعض السلوكات الإجرامية بردها إلى قوى نفسية لا شعورية تتمثل في بعض الدوافع والميول والذكريات المكبوتة في لا شعور الإنسان منذ أيام الطفولة، يمكن أن نفسر مثلاً السرقة كمحاولة لاسترجاع ما أخذ من الشخص كما يفسر الخروج عن القانون ومختلف أشكال التمرد والثورة كثورة ضد الأب الذي يمثل السلطة عند الطفل أي أنه شكل من أشكال إرصاد الغريزة العدوانية التي استحالت تصعيدها هنا، ورفض سلطة الأب القاهرة التي تمنع الطفل من إشباع رغباته كلها.

والعقوبة عندهم تهدف إلى الإصلاح الاجتماعي أي الحد من انتشار الجريمة. لكن ماذا يعاقب المجرمين إذا كانت الجرائم نتيجة حتمية لطروف معينة لا تقدر إرادة الفرد على مقاومتها والتغلب عليها؟

إن الغرض من العقاب بالنسبة لأنصار النظرية الوضعية هو المصلحة والدفاع عن الحقوق للمجتمع، حقوق ينبغي أن يدافع عنها ويحميها، لذلك العقوبة لا تكون وفقا لبشاعة الجريمة وإنما تحدد وفقا لخطورة المجرم وحدها. والمهم في جميع الحالات هو أن يسمع المجتمع كل شخص لديه ميول إجرامية من الاعتداء على حقوق الناس وذلك باتخاذ إجراءات الردع الضرورية والدفاع الاجتماعي، وهذا يتحقق بعدة أساليب كإبعاد المجرمين أو علاجهم وإعادة تربيتهم إن خطورة المجرم هي التي تحدد نوع الإجراء الذي ينبغي أن يتخذ ضده وليس الجريمة في ذاتها.

المناقشة

إن أصحاب النظرية الوضعية وقعوا في تناقض من جهة يؤكدون أن الإنسان ليس مسؤولا عن أفعاله وأن المجرم مدفوع إلى ارتكاب الجريمة من جهة أخرى يطالبون بعقابه. كما أنهم اهتموا كثيرا بالجريمة وما يترتب عنها من نتائج سلبية وأهملوا المجرم أي أنهم ركزوا المجتمع وأهملوا الفرد. فالإنسان ليس في جميع الأحوال مملوك الإرادة معلوب عن أمره وإنما بالإمكان أن تتجاوز الظروف القاهرة سواء تعلقت بالناحية البيولوجية أو النفسية وتنجلي في الظروف الاجتماعية التاريخ يؤكد لنا أن كثيرا من الأفراد استطاعوا أن يتجاوزوا ظروفهم ولم ينحرفوا عن الطريق وكانوا أساسا فضلاء مثلا الإمام الشافعي رحمه الله.

النتيجة

وفي النهاية يصل إلى القول بأن شرائع الأمم المتقدمة أو المتحضرة تؤكد أن الإنسان كفرد لا يكون مسؤولا مسؤولية جنائية إلا إذا توفّر على الشروط الآتية: أن يكون كائنا حيا عاقلا وحرا وراشدا وبالغا، مع مراعاة النية أو القصد. وهذا ما أكدته الدكتور علي عبد الواحد وآفي في كتابه المسؤولية والجرائم، فالعلاقة وطيدة بين الحرية خاصة والمسؤولية كما يمكن التأكيد بأن المسؤولية ليست فردية فقط وإنما مسؤولية الإنسان جماعية وهذا ما أكدته قول سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم في الحديث: "كلكم راع وكل راع مسؤول عن رعيته..". وكذلك تم تأكيد من قبل بعض الفلاسفة من بينهم جون بول سارتر.

■ المشكلة الجزئية الثالثة، في العنف والتسامح

تمهيد:

لقد انتشرت في هذا العالم وتفشيت في المجتمعات الإنسانية ظاهرة تعد من أصعب الظواهر وأعقدها على الإطلاق هي ظاهرة العنف، فما المقصود بهذا الأخير؟

1 - مفهوم العنف:

عرف العنف عامة بالخشونة والغلظة واستخدام القوة ضد الآخرين للنيل منهم وإخضاعهم للإرادة الفردية أو الجماعية أما من الناحية اللغوية فكلمة العنف تعني قلة الرفق وانعدام اللين وغيابه وحضور الشدة في التعامل والممارسات هذا عند العرب أما عند الفرنسيين فيقصد به الاستخدام غير المشروع للقوة المادية بأساليب متعددة لإلحاق الضرر أو الأذى بالأشخاص والممتلكات، ويتضمن ذلك معنى الاغتصاب والعقاب والتدخل في حريات الآخرين ويعرف أيضا بأنه كل عمل يصفط به شخص على إرادة الغير لسبب أو لآخر باستعمال القوة.

أسبابه:

يتجلى العنف في أشكال متعددة منها ما هو مادي كالضرب وتخريب أموال الآخرين والقتل أو إزهاق الأرواح ومعوي له علاقة بالإساءة والتجريح والتهكم والاحتقار للآخرين وهو ما يتعلق بالقيم المعنوية كانتهاك الأعراض والإساءة إلى الإنسان في معتقده ويمكن التأكيد من العنف ما هو ظاهر للعيان مثل عمليات القمع والإرهاب البوليسي والحروب التي الغاية منها السيطرة على الآخرين وسلبهم ثرواتهم وما هو خفي ينحصر في مراقبة الناس وتتبع عوراتهم ومتابعة سلوكياتهم ورميهم بالتهمة كما يتجلى في مظاهر عدوانية مثل العيرة والسيمية والحسد فالعنف يبرز ويظهر في كل مجالات الحياة وفي مؤسسات اجتماعية متعددة كداخل الأسرة وفي الجامعة والأماكن العامة والأندية والجامعات وفي الداسة السياسية والخلافات الحادة بين الأحزاب والجمعيات... الخ. لذلك يجعله العلماء مصفا

كمعرض اجتماعي يفتك بتماسك الأمة وترباط أفرادها أسبابه متعددة منها ما له علاقة بالظروف الاجتماعية السيئة ومنها ما له علاقة بالظروف السياسية والاقتصادية
مبررات العنف:

كيف يمكن تبرير العنف؟

إن استخدام العنف له ما يبرره من الساحة البيولوجية حيث يعتقد بعض الدارسين بأنه يعود إلى عريضة العدوان الموروثة التي لا تفتر عن إلحاق الضرر بالآخرين وفي هذا يقول أحد المفكرين إن الإنسان مستعد وراثياً للقيام بأعمال عنيفة وهو عاجز أمام غرائزه أي طبيعته الخاصة التي ولد بها والتي تعود بشكل غير قابل أيضاً إلى الخلافات الاجتماعية وإلى الصراع الطبقي، كما يرجع العنف حسب فرويد إلى الرغبات المكبوتة العدوانية الموجودة في اللاشعور أما كارل ماركس فيعتقد بأن المنسب في ظهور هذه الآفة هو النظام الاجتماعي المني على التفاوت الطبقي والفوارق الاجتماعية القائمة على الاستغلال السالبة لحقوق الغالبية ويمكن التأكيد بأن العنف ضرورة يتحقق من خلالها التغيير داخل المجتمع لأنه يستخدم لمجابهة ومواجهة المعتدين من المستدمرين والمحتلين وإلا كان ذلك الذي لا يعتدي بمثل ما أعتدي عليه مصنفاً ضمن الخبثاء والخوة والعملاء . يقول ماو: "نقوم بالحرب من أجل السلم لا الحرب من أجل الحرب والعنف لا تبرره الغاية السامية فقط وإنما يبرره أيضاً الدفاع عن النفس."

العنف واللاتسامح:

ضبط الإشكالية: هل فعلاً أن العنف لا يولد عنفاً؟

- الموقف:

فهاك فريق من الباحثين يعتقدون بأن العنف لا يولد إلا عنفاً، لأن مواجهة العنف بمثله يؤدي إلى عنف أشد وفتنة أعمق فمن الحكمة أن نتعامل بالتسامح والصفح الجميل والتقارب وتجاوز الضغائن والأحقاد والعدوان ونسيان الماضي المليء بالشحناء والتقرب إلى الشخص بالمحبة والمودة على أساس أن كل واحد تصدر عنه أخطاء وارتكابات من سمات الإنسان وإن الله عز وجل وحده الذي لا يخطأ ولا يصدر عنه الخطأ أما البشر فهم معرضون للخطأ. ودليلهم على ذلك تاريخي فالمستقرى لتاريخ الكثير من الدول يجد أن بعض منها حدثت فيها فتن داخلية وحروب أهلية نجم عنها عداوات بين الأشقاء ولم يتولد عن ذلك سوى أنهار من الدماء حيث حصدت الأرواح وتشرذم الأطفال واحتل توازن المجتمع وفسدت أحواله لكن في ظل تلك المصائب لم يتبين للمصلحين ودعاة الخير سوى تضيق مجال تلك الفتن بالصفح الجميل والعفو بينما دعاة الشر قابلوا ذلك بالمواجهة والتفتيش وكل يعلم أم من يقل هو من أباء ذلك المجتمع فلو لا التسامح والتأخي ونسيان

تلك العداوات لما تم القضاء على تلك الفتنة ولصار المجتمع في خير كان ولما تلاشت الأحقاد والضغائن والكراهية في النفوس بين أبناء المجتمع الواحد. والتجربة التي عاشتها دولة لبنان وكذلك الجزائر دليل كاف على ذلك، فالرحمة والتسامح والوفاء أهم الأدوات التي قضت على العنف فالمصلحة جمعت شمل الإخوان من جديد ومكنت المجتمع من الوحدة والترابط والتماسك أكثر بين أفرادها.

التقد:

إن موقف أنصار العنف ودعاة الشر لا يعترفون بالعفو والتسامح ويعتبرون أن هذا أسلوب الضعفاء والعاجزين الذين لا يملكون القدرة على مجابهة خصومهم وفي نظرهم أن كل مذهب ألحق الضرر بالغير وجب أن يدفع الثمن نظير ذلك حتى لا يتهادى في أذيته للآخرين فالعين بالعين والسن بالسن والبادي أظلم في جميع الأحوال لكن هناك من يعتقد بأن مجابهة العنف بالعنف والقوة لا يترتب عنه سوى زيادة في النكد والكراهية والحقد وإنهاء للروح العدوانية لدى الأفراد فتوازن المجتمع وصفاء الأشخاص واعتدائهم لا يتأتى إلا بالصفح الجميل والعفو عند المقدرة قال تعالى: ﴿الَّذِينَ يُؤْفِقُونَ فِي النَّزْأِ وَالضَّرَّاءِ وَالْكَظِيمِ الْقَيْظِ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ السَّخِيَّينَ﴾ (سورة آل عمران الآية 134).

النتيجة:

ومنه نستنتج أن العنف لا ينجم عنه إلا عنفا فكيف يكون التسامح والعفو من الفضائل الأخلاقية؟

مفهوم التسامح:

التسامح لغة هو الصّحح الجميل والعفو أما من الناحية الاصطلاحية فالتسامح هو العفو عن من أخطأ في حقك واعتدى عليك وألحق بك الأذى والضرر كما يمكن التأكيد بأن التسامح فضيلة أخلاقية تقترن بالقدرة على الرد على الآخرين والاعتداء عليهم بمثل ما اعتدوا وإلحاق الضرر بهم.

ضبط الإشكالية: هل التسامح مقيد أم مطلق؟

وأن التسامح والعفو من الفضائل التي تحسب لصاحبها فيوصف بالشجاعة إذا كان بين أشخاص عقلاء وأحرار ولا تجعل منه إنسانا ضعيفا كما يعتقد الكثيرون فلا بد أن نقابل الإساءة غير المقصودة من قبل الأصدقاء لا بالإساءة وإنما بالحسنى والعفو فالتسامح مفهوم

مفتوح بالتعايش الإنساني وقد كان الإسلام كرسالة سماوية سباقا لإرساء قواعده والتعامل بها بين أفراد المجتمع الإسلامي الواحد وفي التعاملات الدولية عامة فيجب مقابلة الشر بالخير وهذا ما يوافق التوجيه الإلهي قال تعالى: ﴿وَأَنْ تَقُولُوا الْقَوْلَ الْأَقْرَبَ لِلْعَفْوِ وَلَا تَقُولُوا الْقَوْلَ الْبَعِيدَ إِنَّ اللَّهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ (سورة البقرة الآية 237). فتاريخ الإسلام يقدم أمثلة ونماذج حية للتعايش السلمي بين المسلمين وأهل الذمة وموقف الخليفة الراشد عمر بن الخطاب رضي الله عنه مع أهل القدس عندما فتحها المسلمون دليل كاف على ذلك كما أن أخلاق إيمانويل كانت تؤكد أن التسامح قيمة أخلاقية وهو من الفضائل يطلب لذاته دون مقابل بعيدا عن الشروط وطلب المنافع ويجب أن نضع الأشياء في نصابها. فالتسامح يقتضي التراضي بين الطرفين وقبول أحدهما للآخر، كما يجب أن لا يكون شكليا أو صوريا وإنما تترتب عنه نتائج تؤكد نجاعته على أرض الواقع ومن جهة أخرى يجب أن لا يكون مقبدا وإنما مطلقا وهذا ما عبر عنه الفيلسوف الألماني كانت لا يطلب لتحقيق مطالب ومصالح ذاتية وإنما لتحقيق مصالح تحمل طابعا جماعيا.

النتيجة:

وبخلاصة القول بأن العنف قد يكون ضرورة لمواجهة المعتدين وضد المحتلين وإلا حكم على الإنسان بالجبن والإسلام يضيف إلى ذلك مقاصد الشريعة الخمس حفظ النفس والدين والعقل والعرض والمال. لكن يمكن أن تكون له نتائج عكسية إذا لم يكن معبرا عن تلك الصورة التي سبق ذكرها فيؤدي إلى تنمية الأحقاد والضغائن بين الناس فتزيد الطين بلة مما ينجم عن ذلك تفرق المجتمع وفقدان قوته فيكون سهل المنال من طرف الأعداء، فالعلاقات بين الناس يمكن أن تحكمها حركة من التنافر والتجاذب وتسودها مظاهر العنف واللاتسامح لذلك إذا أردنا كمجتمع واع أن لا تذهب رجبنا ونكون أمة قوية يجب أن نقابل العنف باللاعنف واللاتسامح بالتسامح حتى وإن كان مع أعدائنا إذا لم يهددونا في وجودنا واستمرارنا، فالدعوة لا تقوم على التعسير والترهيب وإنما على التيسير والترغيب.

KADI

المحتويات

03 مقدمة
05 الوحدة التعليمية الأولى (في السؤال بين المشكلة والإشكالية)
05 المشكلة الأولى (1) (في السؤال والمشكلة)
12 المشكلة الثانية (2) (في المشكلة والإشكالية)
15 الوحدة التعليمية الثانية (في آليات التفكير المنطقي)
15 المشكلة الأولى (1) (بين المبدأ والفكر)
29 المشكلة الثانية (2) (بين المبدأ والواقع)
35 الوحدة التعليمية الثالثة (في فلسفة العلوم)
35 المشكلة الأولى (1) (الحقيقة العلمية والحقيقة الفلسفية المطلقة)
41 المشكلة الثانية (2) (في فلسفة الرياضيات)
52 المشكلة الثالثة (3) (في العلوم التجريبية اللاتطبيعية والعلوم البيولوجية)
62 المشكلة الرابعة (4) (في فلسفة العلوم الإنسانية والعلوم المعيارية)
77 الوحدة التعليمية الرابعة (في العلاقات بين الناس (التناظر والتجاذب)
77 المشكلة الأولى (1) (في الشعور بالأننا والشعور بالغير)
81 المشكلة الثانية (2) (في الحرية والمسؤولية)
90 المشكلة الثالثة (3) (في العنف والتسامح)
94 الفهرس
95 قائمة المراجع

KADI

لحظت هذا الأمر تصبح مجذا من النجاح

BAC 2017

27-03-2017

الفلسفة

ملخص الدروس

شعبة الآداب

شعبة الرياضيات
والعلوم التجريبية



رسم الإبداع : 2012 - 2071

ردمك : 978-9047-952-97-9



9 789047 952979

العنوان :

تجزئة العمل قسم 01 قطعة 410

المندوبين : المحمدية ، الجزائر

الهاتف : 021 20 41 48

الفاكس : 021 20 41 93

البريد الإلكتروني :

darelbade@gmail.com

دار البدر
للطباعة والنشر والتوزيع
الجزائر